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Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:  
O – obyčajná  
Z – zásadná

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 7/0

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Vznesené pripomienky

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Typ** | **Pripomienka** | **Odoslaná** |
| O | **Čl. II k § 9 ods. 2 Daňového poriadku** V § 9 ods. 2 Daňového poriadku navrhujeme za prvú vetu doplniť nasledovný text:  Ak zvolený zástupca je daňovým poradcom, v prípade jeho úmrtia alebo v prípade úmrtia jediného člena štatutárneho orgánu daňového poradcu, všetky daňové subjekty zastúpené týmto daňovým poradcom správca dane automaticky priradí novému daňovému poradcovi, ktorého na tento účel môže ustanoviť Slovenská komora daňových poradcov, ak daňový subjekt neurčí v jeho prípade inak.  Odôvodnenie:  V § 9 ods. 2 ide o návrh, ktorý reflektuje potreby praxe v prípade smrti daňového poradcu, ktorý zastupuje jeden alebo viaceré subjekty, a to najmä z dôvodu zabezpečenia kontinuity v poskytovaní daňového poradenstva. Ide o prevzatie zastúpenia na základe oznámenia resp. rozhodnutia SKDP, kde zvolený alebo určený daňový poradca prevezme zastúpenie všetkých daňových subjektov, pokiaľ daňový subjekt neurčí inak. SKDP má na tieto účely zavedený inštitút tzv. likvidátora, ktorého si môže daňový poradca pre prípad smrti určiť vopred. Takýmto postupom bude možné plynulo pokračovať v zastupovaní daňového subjektu, pričom zastupované daňové subjekty budú mať právo voľby. Zaručí sa tým plynulosť zastupovania daňového subjektu a tento nebude v strese v otázke náhradného zástupcu. Právo voľby mu samozrejme zostáva, avšak bude mať kontaktnú osobu, s ktorou môže komunikovať. | nie |
| O | **Čl. II k § 9 ods. 6 Daňového poriadku** V § 9 zo znenia v odseku 6 navrhujeme vypustiť tretiu vetu:  (6) Daňovému subjektu, ktorého pobyt nie je známy alebo ktorému sa nepodarilo doručiť písomnosť na známu adresu mimo územia Slovenskej republiky, ako aj tomu, kto nemôže pri správe daní vystupovať osobne, najmä z dôvodu väzby, výkonu trestu odňatia slobody, dlhodobého pobytu mimo územia Slovenskej republiky, ktorý trvá nepretržite aspoň tri mesiace alebo dlhodobej choroby a nezvolil si žiadneho zástupcu, môže ustanoviť zástupcu správca dane. Rozhodnutie o ustanovení zástupcu môže správca dane vydať len s predchádzajúcim súhlasom navrhovaného zástupcu. Ak nie je možné takto ustanoviť zástupcu, môže správca dane požiadať Slovenskú komoru daňových poradcov, aby do 30 dní od doručenia žiadosti navrhla zástupcu zo zoznamu daňových poradcov; predchádzajúci súhlas sa u zástupcu navrhnutého Slovenskou komorou daňových poradcov nevyžaduje.“ Odôvodnenie:   V § 9 ods. 6 ide o návrh zrušenia zastupovania ex offo na návrh SKDP. V praxi sa v poslednej dobe tento inštitút používa spôsobom, ktorý v čase jeho kreovania nebol predvídaný a na ktorý tento inštitút nie je určený. Dnes už máme v právnom poriadku inštitút elektronického doručovania cez schránky na slovensko.sk, ktorý zabezpečuje, že informácia sa dostane k daňovému subjektu a kde fikcia doručenia zabezpečuje plynulé pokračovanie v daňovom konaní.  V praxi sa často sa stáva, že správca dane žiada o návrh zástupcu z radov daňových poradcov, pričom osoby, ktoré by mali a mohli spolupracovať sa spolupráci vedome vyhýbajú (bývalí konatelia, spoločníci spoločnosti, účtovníci, diskvalifikovaný konateľ, ...). Diskvalifikácia štatutára má byť trestom vo forme nemožnosti vykonávať podnikateľskú činnosť za daný subjekt, nie vylúčenie kontaktnej osoby, často jedinej, ktorá má prístup k dokladom a vie prispieť k objasneniu veci.   Daňový poradca je takto postavený do role zástupcu na základe rozhodnutia, ktorý má vykonávať v mene právnickej osoby všetky úkony pri správe daní, ku ktorým nielenže nemá žiadne podklady, ale ani pokyny klienta. Vzťah medzi daňovým poradcom a klientom sa spravuje primerane ustanoveniami o mandátnej zmluve, v zmysle čoho má daňový poradca povinnosť konať na základe pokynov svojho klienta. To v tomto prípade možné nie je, a daňový poradca plní úlohu „poštára“, čo bolo odôvodnené v časoch neexistencie elektronických schránok bez inštitútu fikcie doručenia.   V praxi sa často vyskytujú aj prípady, kedy zástupca ex offo vypovedal zastupovanie z dôvodu nekontaktnosti klienta. Nedáva preto zmysel, aby boli vykonávané administratívne úkony, ktorých cieľom je len naplniť literu zákona, ktorý bol stavaný na iné situácie a prakticky nepriniesť benefit zastupovanému subjektu. Takýmto postupom môže vzniknúť zastúpenému klientovi skôr škoda ako ochrana jeho záujmov. Daňový poradca totiž nemá prostriedky na to, aby presadzoval záujmy klienta, ktoré nepozná a ktoré nevie zdokladovať.   Navyše, odmena daňového poradcu ani nie je právnymi predpismi jasne upravená, napr. pri daňových poradcoch, ktorí sú právnickou osobou, čo vytvára ďalšiu prekážku uplatnenia tohto inštitútu v praxi. Nehovoriac o administratívnej náročnosti následného vymáhania odmeny Finančnou správou SR od daňových subjektov.   V nadväznosti na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu sp. zn. Sfk/2/2022 , MF SR vykladá a usmerňuje správcov dane tak, že pre ich zákonný postup postačuje, ak požiada SKDP o zástupcu z radu daňových poradcov, pričom sa odhliada od účelnosti tohto ustanovenia, a to či daňový poradca má skutočne možnosti zastupovať záujmy daňového subjektu v porovnaní napr. s existujúcimi osobami, ktoré zastávali funkciu štatutárov, spoločníkov, splnomocnených zástupcov a pod. a ktoré je možné ustanoviť ako zástupcu.   V zmysle uvedeného navrhujeme tento inštitút zrušiť z dôvodu jeho nadbytočnosti, neefektívnosti, nehospodárnosti a administratívnej náročnosti. | nie |
| O | **Čl. II k § 9 ods. 2 Daňového poriadku** Navrhujeme nasledovné znenie § 9 ods. 2 Daňového poriadku:   „Daňový subjekt, jeho zákonný zástupca alebo jeho opatrovník sa môže dať zastupovať zástupcom. Ak ide o zastupovanie počas daňovej kontroly, vo vyrubovacom konaní a v konaní o opravných prostriedkoch, daňový subjekt si môže zvoliť zástupcu iba zo zoznamu daňových poradcov alebo advokátov, ak daňový subjekt, jeho zamestnanec, štatutárny orgán, člen štatutárneho orgánu alebo skôr zvolený zástupca, ktorý za neho koná alebo ho zastupuje, nemá sám ekonomické alebo právnické vzdelanie. Zástupca koná v rozsahu plnomocenstva udeleného písomne alebo ústne do zápisnice u správcu dane. Ak má zástupca trvalý pobyt alebo sídlo mimo územia členských štátov Európskej únie a štátov, ktoré sú zmluvnou stranou Dohody o Európskom hospodárskom priestore (ďalej len "členský štát"), musí si zvoliť zástupcu na doručovanie s trvalým pobytom alebo sídlom na území Slovenskej republiky; inak sa budú písomnosti ukladať u správcu dane s účinkami doručenia v deň ich vydania.“  Odôvodnenie:   Navrhujeme, aby zástupcom daňového subjektu bol v daňovom konaní len kvalifikovaný poradca oprávnený poskytovať poradenstvo v oblasti daní. Výnimku tvoria osoby s príslušným kvalifikovaným vzdelaním. Prítomnosť odborne vzdelanej osoby pomáha nielen k riadnemu priebehu konania, ale sleduje aj zvýšenú potrebu ochrany dotknutej osoby a jej procesných práv a povinností. Uvedené posilní právo na spravodlivý a zákonný proces podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“), ktorý umožní dotknutej osobe (či už fyzickej alebo právnickej) hájiť v konaní, ktoré sa priamo dotýka jej práv a povinností, svoje práva a právom chránené záujmy a procesne sa brániť proti prípadnému excesívnemu výkonu verejnej moci. V daňovom konaní sú pritom vždy v hre majetkové práva účastníka konania, prípadne nepriamo na nich nadväzujúce majetkové záujmy tretích osôb. Ústavný rozmer daňového konania vidí ústavný súd najmä v ochrane majetkovej sféry daňových subjektov, a preto sú isté princípy daňového konania neoddeliteľne späté i s právom na pokojné užívanie majetku podľa čl. 20 ods. 1 ústavy (k tomu analogický prístup Európskeho súdu pre ľudské práva k čl. 1 dodatkového protokolu; napr. vec Intersplay 10 v. Ukrajina č. 803/02, vec Di Belmonti v. Taliansko č. 72638/01, vec Buffalo Srl v likvidácii v. Taliansko č. 38746/97)“ (rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 398/2018 zo dňa 5. septembra 2018, bod 32). | nie |
| O | **Čl. II k § 69 ods. 2 Daňového poriadku** Navrhujeme legislatívnu úpravu § 69 ods. 2 Daňového poriadku, ktorým sa ustanovuje objektívna 10 ročná lehota na zánik práva vyrubiť daň v kontexte s neplynutím lehoty počas prerušenia daňového konania podľa ustanovenia § 61 ods. 5 Daňového poriadku a počas súdneho konania podľa ustanovenia § 71 ods. 1 Správneho súdneho poriadku. Súčasné znenie ustanovenia § 61 ods. 5 Daňového poriadku, ako aj ustanovenia § 71 ods. 1 SSP vylučuje ukončiť daňové konanie v zmysle ustanovenia § 69 ods. 2 Daňového poriadku v lehote 10 rokov na vyrubenie dane alebo rozdielu dane od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie, čím popiera samotný účel a význam ustanovenia § 69 ods. 2 Daňového poriadku. Navrhovanou legislatívnou úpravou by sa stanovila konečná lehota, kedy je možné vyrubiť daň alebo rozdiel dane. Odporúčame zohľadniť relevantnú právnu úpravu platnú v Českej republike (§ 148 Daňového řádu a prechodné ustanovenia), ktorá výslovne upravuje, kedy lehoty neplynú a ktorá uvádza, že 10 ročná lehota je lehota limitujúca.   Odôvodnenie:  Podľa ustanovenia § 69 ods. 1 Daňového poriadku, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, nemožno vyrubiť daň ani rozdiel dane alebo uplatniť nárok na sumu podľa osobitných predpisov po uplynutí piatich rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie alebo v ktorom bol daňový subjekt povinný daň zaplatiť bez povinnosti podať daňové priznanie, alebo v ktorom daňovému subjektu vznikol nárok na uplatnenie sumy podľa osobitných predpisov (Pozn. Identická právna úprava bola aj v ustanovení § 45 ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb.).   Podľa ustanovenia § 69 ods. 2 Daňového poriadku, ak bol pred uplynutím lehoty vykonaný úkon smerujúci na vyrubenie dane alebo rozdielu dane alebo uplatnenie nároku na sumu podľa osobitných predpisov, plynú lehoty podľa odseku 1 znovu od konca roka, v ktorom bol daňový subjekt o tomto úkone vyrozumený. Vyrubiť daň alebo rozdiel dane alebo uplatniť nárok na sumu podľa osobitných predpisov možno najneskôr do desiatich rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie alebo v ktorom bol daňový subjekt povinný daň zaplatiť bez povinnosti podať daňové priznanie, alebo v ktorom daňovému subjektu vznikol nárok na uplatnenie sumy podľa osobitných predpisov (Pozn. Identická právna úprava bola aj v ustanovení § 45 ods. 2 zákona č. 511/1992 Zb.).   Daňový poriadok v súvislosti s vyrubením dane rozlišuje 5 ročnú prekluzívnu lehotu na vyrubenie dane a 10 ročnú prekluzívnu lehotu na vyrubenie dane. V rámci 5 ročnej lehoty zákon umožňuje správcovi dane začať konanie, teda vykonať úkon smerujúci na vyrubenie dane alebo rozdielu dane, čoho dôsledkom je to, že plynie 5 ročná lehota znovu od konca roka, v ktorom bol daňový subjekt o tomto úkone vyrozumený. Účelom 10 ročnej lehoty by malo byť stanovenie maximálneho časového obdobia, kedy je možné vyrubiť daň alebo rozdiel dane, teda najneskôr do desiatich rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie.   Podľa ustanovenia § 61 ods. 5 Daňového poriadku, ak je daňové konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú (Pozn. Identická právna úprava bola aj v ustanovení § 25a ods. 5 zákona č. 511/1992 Zb.). Podľa ustanovenia § 46 ods. 10 druhá veta Daňového poriadku na prerušenie daňovej kontroly sa primerane použije § 61.   Podľa ustanovenia § 71 ods. 1 SSP, ak osobitný predpis upravujúci priestupky, kárne, disciplinárne a iné správne delikty (ďalej len "správny delikt") určuje lehoty na zánik zodpovednosti, prípadne na výkon rozhodnutia, tieto lehoty počas konania podľa tohto zákona neplynú. Obdobne to platí o lehotách na zánik práva vo veciach daní, cla, poplatkov a odvodov, ktoré sú príjmami štátneho rozpočtu, rozpočtu Európskej únie, verejných fondov, rozpočtov obcí, miest, mestských častí a samosprávnych krajov (Pozn. Identická právna úprava bola aj v ustanovení § 246d Občianskeho súdneho poriadku.).   Pri gramatickej výkladovej metóde právnej normy, vychádzajúc z textu ustanovenia § 61 ods. 5 Daňového poriadku, ako aj z textu ustanovenia § 71 ods. 1 druhá veta SSP by bolo možné prijať záver, že neplynutie lehôt počas prerušenia daňového konania alebo počas súdneho konania sa rovnako vzťahuje na 5 ročnú lehotu na vyrubenie dane, ako aj na 10 ročnú lehotu na vyrubenie dane.  Z ustanovenia § 69 ods. 1 a ods. 2 Daňového poriadku je zrejmé, že 5 ročná prekluzívna lehota, ako aj 10 ročná prekluzívna lehota na vyrubenie dane začínajú plynúť rovnako, od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie. Teda 5 ročná prekluzívna lehota plynie vždy v rámci 10 ročnej prekluzívnej lehoty, čo znamená, že 5 ročná lehota na vyrubenie dane nemôže skončiť neskôr, ako 10 ročná lehota. Uvedené platí aj v prípade, ak plynie 5 ročná lehota znovu po vykonaní úkonu smerujúceho na vyrubenie dane alebo rozdielu dane.   Ak neplynutie lehôt počas prerušenia konania podľa ustanovenie § 61 ods. 5 Daňového poriadku počas súdneho konania podľa § 71 ods. 1 druhá veta SSP sa rovnako vzťahuje na 5 ročnú lehotu na vyrubenie dane, ako aj na 10 ročnú lehotu na vyrubenie dane, potom ustanovenie 69 ods. 2 Daňového poriadku, podľa ktorého vyrubiť daň alebo rozdiel dane možno najneskôr do desiatich rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie, nie je možné nikdy aplikovať, pretože o dobu neplynutia sa rovnako „predĺži“ 5 ročná lehota, ako aj 10 ročná lehota na vyrubenie dane, a tak 5 ročná „predĺžená“ lehota uplynie vždy skôr ako 10 ročná „predĺžená“ lehota. Takýto výklad ustanovenia § 61 ods. 5 Daňového poriadku, ako aj ustanovenia § 71 ods. 1 druhá veta SSP popiera samotný účel a význam ustanovenia § 69 ods. 2 Daňového poriadku, ktorým je požiadavka ukončiť daňové konanie v zmysle ustanovenia § 69 ods. 2 Daňového poriadku najneskôr do 10 rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie, pretože v danom prípade ustanovenia § 69 ods. 2 Daňového poriadku nie je možné nikdy aplikovať.  Podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy SR Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Ústavný súd SR v mnohých svojich rozhodnutiach poukazuje na to, že absolútnym základom interpretácie a aplikácie čl. 1 ods. 1 Ústavy SR je presadenie koncepcie materiálneho, nie formálneho právneho štátu. Ak však ustanovenie § 69 ods. 2 Daňového poriadku, podľa ktorého vyrubiť daň alebo rozdiel dane možno najneskôr do 10 rokov od konca roka, v ktorom vznikla povinnosť podať daňové priznanie nie je možné nikdy aplikovať, resp. daň je možné vyrubiť aj po uplynutí uvedenej 10 ročnej lehoty, potom uvedené ustanovenie je v zásadnom rozpore s presadzovaním koncepcie materiálneho právneho štátu.   Zmysel a účel ustanovenia § 69 ods. 2 Daňového poriadku, ktorým by malo byť stanovenie maximálneho časového obdobia, kedy je možné vyrubiť daň alebo rozdiel dane je možné zabezpečiť len tým, že neplynutie lehôt počas prerušenia konania podľa ustanovenie § 61 ods. 5 Daňového poriadku a počas súdneho konania podľa ustanovenia § 71 ods. 1 SSP sa na 10 ročnú lehotu na vyrubenie dane alebo rozdielu dane nevzťahuje. Inak povedané, 10 ročná lehota na vyrubenie dane sa stane objektívnou lehotou len vtedy, ak na jej plynutie budú vylúčené akékoľvek subjektívne vplyvy.   Dávame do pozornosti, že obdobný problém bol aj v Českej republike počas účinnosti zákona č. 337/1992 Sb. o správe daní a poplatkov z 05. 05. 1992 pri aplikácií § 47 - Lhůty pro vyměření vo vzťahu k aplikácií ustanovenia § 41 Soudního řádu správního (Pozn. Český zákon č. 337/1992 Sb. o správe daní a poplatkov neobsahoval možnosť prerušiť daňové konanie, resp. daňovú kontrolu, ako to upravuje § 61 ods. 5 Daňového poriadku. Ani slovensý prvý zákon č. 511/1992 Zb. z 30. 09. 1992 neobsahoval uvedenú možnosť, táto úprava sa do zákona č. 511/1992 Zb. zaviedla ustanovení § 25a ods. 5 zákona č. 511/1992 Zb.).   Zákon č. 337/1992 Sb. - § 47 - Lhůty pro vyměření.  1) Pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak, nelze daň vyměřit ani doměřit, či přiznat nárok na daňový odpočet po uplynutí tří let od konce zdaňovacího období, v němž vznikla daňová povinnost, nebo do tří let od vzniku daňové povinnosti u těch daní, které nemají zdaňovací období. 2) Byl-li před uplynutím této lhůty učiněn úkon směřující k vyměření daně nebo jejímu dodatečnému stanovení, běží tříletá lhůta znovu od konce roku, v němž byl daňový subjekt o tomto úkonu zpraven. Vyměřit a doměřit daň však lze nejpozději do deseti let od konce zdaňovacího období, v němž vznikla povinnost podat daňové přiznání nebo hlášení, nebo v němž vznikla daňová povinnost, aniž by zde byla současně povinnost daňové přiznání nebo hlášení podat.  Zákon č. 150/2002 Sb. Soudní řád správní § 41 Zvláštní ustanovení o běhu některých lhůt  Stanoví-li zvláštní zákon ve věcech přestupků, kárných nebo disciplinárních nebo jiných správních deliktů (dále jen "správní delikt") lhůty pro zánik odpovědnosti, popřípadě pro výkon rozhodnutí, tyto lhůty po dobu řízení před soudem podle tohoto zákona neběží. To platí obdobně o lhůtách pro zánik práva ve věcech daní, cel, poplatků, odvodů, záloh na tyto příjmy a odvodů za porušení rozpočtové kázně, které jsou příjmem státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo rezervních fondů organizačních složek státu, rozpočtů územních samosprávných celků, nebo státních fondů nebo Národního fondu, a o promlčecích dobách ve věci náhrady škody nebo nemajetkové újmy způsobené při výkonu veřejné moci podle zvláštního zákona.  Z uvedeného znenia § 41 SŘS vyplýva, že druhá veta ohľadom zániku práva vo veciach daní, cla, poplatkov a je obsahovo identická so znením § druhej vety § 71 ods. 1 SSP.  Problém v Českej republike bol vyriešený prijatím zákona č. 280/2009 Sb. - Daňový řád, ktorý nadobudol účinnosť 01. 01. 2011.  § 148 Lhůta pro stanovení daně  1) Daň nelze stanovit po uplynutí lhůty pro stanovení daně, která činí 3 roky. Lhůta pro stanovení daně počne běžet dnem, v němž uplynula lhůta pro podání řádného daňového tvrzení, nebo v němž se stala daň splatnou, aniž by zde byla současně povinnost podat řádné daňové tvrzení.  2) Lhůta pro stanovení daně se prodlužuje o 1 rok, pokud v posledních 12 měsících před uplynutím dosavadní lhůty pro stanovení daně došlo k a) podání dodatečného daňového tvrzení nebo oznámení výzvy k podání dodatečného daňového tvrzení, pokud tato výzva vedla k doměření daně, b) oznámení rozhodnutí o stanovení daně, c) zahájení řízení o mimořádném opravném nebo dozorčím prostředku, d) oznámení rozhodnutí ve věci opravného nebo dozorčího prostředku, nebo e) oznámení rozhodnutí o prohlášení nicotnosti rozhodnutí o stanovení daně.  3) Byla-li před uplynutím lhůty pro stanovení daně zahájena daňová kontrola, podáno řádné daňové tvrzení nebo oznámena výzva k podání řádného daňového tvrzení, běží lhůta pro stanovení daně znovu ode dne, kdy byl tento úkon učiněn.  4) Lhůta pro stanovení daně neběží po dobu a) řízení, které je v souvislosti se stanovením daně vedeno před soudem ve správním soudnictví a před Ústavním soudem, b) řízení o otázce, o níž je příslušný rozhodnout soud a která je nezbytná pro správné stanovení daně, c) od zmeškání odvolací lhůty proti rozhodnutí o stanovení daně až do oznámení rozhodnutí o jejím navrácení v předešlý stav, nebo d) od marného uplynutí úložní doby až do dne doručení rozhodnutí, kterým je prohlášena neúčinnost doručení rozhodnutí vydaného v nalézacím řízení.  5) Lhůta pro stanovení daně končí nejpozději uplynutím 10 let od jejího počátku podle odstavce 1.  6) V důsledku jednání, které bylo předmětem pravomocného rozhodnutí soudu o spáchání daňového trestného činu, lze daň stanovit do konce druhého roku následujícího po roce, v němž nabylo rozhodnutí soudu právní moci, bez ohledu na to, zda již uplynula lhůta pro stanovení daně.  7) Pokud daňový subjekt podá řádné daňové tvrzení nebo dodatečné daňové tvrzení a současně tvrzenou daň včetně jejího příslušenství uhradí, je-li toho třeba pro zánik trestnosti daňového trestného činu z důvodu účinné lítosti, lze daň stanovit bez ohledu na to, zda již uplynula lhůta pro stanovení daně.  Z uvedeného vyplýva, že napriek ustanoveniu § 41 Soudního řádu správního z ustanovenia § 148 ods. 4 písm. a) Daňového řádu vyplýva, že lehota na vyrubenie dane neplynie pod dobu konania, ktoré v súvislosti s vyrubením dane, je vedené pred súdom v správnom súdnictva a pred ústavným súdom, no podľa ustanovenia § 148 ods. 5 Daňového řádu lehota na vyrubenie dane končí najneskôr uplynutím 10 rokov od jej začiatku podľa ods. 1. | nie |
| O | **Čl. II k § 55 ods. 6 a 7 Daňového poriadku** Stáva sa, že FR SR sa veci rozhodnutia súdu neodvolá (súd vrátil vec na ďalšie konanie, ide o veci staršieho dáta cca 6-10 rokov) a správca dane buď pokračuje vo vyrubovacom konaní alebo vydá rozhodnutie bez dorubu. V obidvoch pripadoch však vznikne preplatok na dani, ktorý správca dane eviduje v systéme a nevracia ho. Kedže mechanizmus na vrátenie je len formou podania žiadosti o vrátenie, problém je, že v prípade vydaného nového rozhodnutia s nulovým dorubom by podanie žiadosti o vrátenie dane mohlo umožniť otvorenie opakovanej daňovej kontroly. Zatiaľ to správca dane nevyužil.  Navrhujeme, aby v prípadoch kedy dôjde k preplatku z titulu súdneho rozhodnutia/ukončenia daňovej kontroly bez dorubu / nižším dorubom, správca dane vrátil preplatok sám automaticky obdobne ako je to pri DPH:  Ustanovenie § 79 zákona o DPH znie:  „(5) Ak platiteľ uplatňuje nadmerný odpočet alebo zvyšuje nadmerný odpočet dodatočným daňovým priznaním podaným po podaní daňového priznania za zdaňovacie obdobie nasledujúce po zdaňovacom období, v ktorom tento nadmerný odpočet vznikol, daňový úrad vráti nadmerný odpočet alebo sumu, o ktorú sa zvýšil nadmerný odpočet, do 30 dní od podania dodatočného daňového priznania. Ak po vrátení nadmerného odpočtu podľa § 79 ods. 2 platiteľ zvýši nadmerný odpočet dodatočným daňovým priznaním, daňový úrad vráti sumu, o ktorú sa zvýšil nadmerný odpočet, do 30 dní od podania dodatočného daňového priznania. Ak v lehote na vrátenie nadmerného odpočtu je zaslaná výzva na odstránenie nedostatkov v podanom dodatočnom daňovom priznaní alebo na odstránenie nedostatkov v podanom dodatočnom kontrolnom výkaze, lehota na vrátenie nadmerného odpočtu neplynie odo dňa doručenia výzvy až do dňa odstránenia nedostatkov alebo do dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vydaného podľa osobitného predpisu, 29ba) pričom nadmerný odpočet sa vráti vo výške určenej v tomto rozhodnutí.  (6) Ak daňový úrad v lehote na vrátenie nadmerného odpočtu podľa odseku 1, 2 alebo odseku 5 začne daňovú kontrolu, vráti nadmerný odpočet do desiatich dní od skončenia daňovej kontroly, a to vo výške zistenej daňovým úradom; ak bola časť nadmerného odpočtu vrátená podľa odseku 7, vráti daňový úrad rozdiel medzi nadmerným odpočtom vo výške zistenej daňovým úradom a nadmerným odpočtom vráteným podľa odseku 7. Ak po vrátení nadmerného odpočtu vznikne kladný rozdiel medzi nadmerným odpočtom uvedeným v právoplatnom rozhodnutí a vráteným nadmerným odpočtom podľa prvej vety, vráti daňový úrad tento rozdiel do desiatich dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Ak daňový úrad daňovou kontrolou, ktorú začal v lehote na vrátenie nadmerného odpočtu podľa odseku 1, 2 alebo odseku 5, nezistí nadmerný odpočet a právoplatným rozhodnutím sa prizná nadmerný odpočet, vráti daňový úrad nadmerný odpočet uvedený v právoplatnom rozhodnutí do desiatich dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Ak platiteľ neumožní vykonanie daňovej kontroly do troch mesiacov odo dňa jej začatia, nárok na vrátenie nadmerného odpočtu zaniká posledným dňom tretieho mesiaca a to vo výške, v akej jeho vznik bol uplatnený v daňovom priznaní alebo dodatočnom daňovom priznaní.  Navrhujeme zvážiť jednu z dvoch alternatív úpravy ustanovenia § 55 Daňového poriadku:  • Komplexnejšia úprava odseku 6:  (7) Ak v čase prijatia platby dane existuje viacero daňových pohľadávok, daňových nedoplatkov, splatných preddavkov na daň, exekučných nákladov, hotových výdavkov, pohľadávok na iných platbách a nedoplatkov na iných platbách s rovnakým dátumom splatnosti, prijatá platba sa použije na ich úhradu podľa odseku 6 v poradí podľa ich výšky vzostupne. Ak nemožno použiť platbu podľa odseku 6, možno túto platbu použiť na kompenzáciu daňového nedoplatku, splatného preddavku na daň, nedoplatku na cle a nedoplatku na iných platbách u iného správcu dane, ktorým je daňový úrad alebo colný úrad.  Za daňovú pohľadávku sa považuje pohľadávka do lehoty splatnosti. Taká nech sa nemôže automaticky započítavať zo strany správcu dane, iba v pripade žiadosti daňového subjektu. Inak len splatné. Riešilo by to situáciu, kedy si správca dane započítava napr. podané daňové priznania k dani z príjmov, ktorej výsledkom je daňová povinnosť a na úhradu povinnosti plynie lehota splatnosti a správca dane si ju aktívne započíta napr. na nadmerný odpočet, ktorý sa rozhodne nevrátiť a tiež by to riešilo aj § 57 (další návrh na riešenie nižšie).  • Doplnenie nového odseku 16 tak, aby sa mohla odstrániť čiastočná nespravodlivosť (situácia, kedy je schválený odklad splatnosti/povolené splátky a správca dane si počas plynutia novej lehoty splatnosti započítava nadmerné odpočty, preplatky na dani a podobne, čím narúša opodstatnenosť inštitútu § 57):  (16) Ak daňový subjekt podal žiadosť podľa § 57, ustanovenia odsekov 6 a 7 sa nepoužijú na daňovú pohľadávku, na ktorú bol odklad alebo povolenie splátok požadované, a to odo dňa doručenia tejto žiadosti správcovi dane až do dňa uplynutia novej lehoty splatnosti uvedenej v rozhodnutií, ktorým správca dane povolil odklad platenia dane alebo platenie dane v splátkach daňovému subjektu. Ak správca dane nepovolí odklad platenia dane alebo platenie dane v splátkach daňovému subjektu, toto ustanovenie sa uplatní primerane.   Inšpirácia navrhovaného odseku 16 je odsek 10 v § 55, ktorý znie:  (10) Ak daňový subjekt podal žiadosť podľa § 70 alebo § 157 ods. 1 písm. a), ustanovenia odsekov 6 a 7 sa nepoužijú na daňový nedoplatok, na ktorý bola úľava alebo odpustenie požadované, a to odo dňa doručenia tejto žiadosti správcovi dane až do dňa doručenia rozhodnutia o tejto žiadosti daňovému subjektu. | nie |
| O | **Čl. II k § 155 ods. 2 Daňového poriadku** Navrhujeme legislatívnu úpravu ustanovenia § 155 ods. 2 Daňového poriadku tak, aby výpočet sankcie vyrubenej podľa § 154 ods. 1 písm. e) a g) Daňového poriadku v nadväznosti na § 155 ods. 1 písm. f) bod 1. a 2. zohľadňoval obdobie trvania správneho deliktu. V zmysle súčasného znenia sa pri výpočte sankcie za správny delikt správcom dane toto obdobie nezohľadňuje.  Vychádzame z praktických skúseností pri uplatňovaní výpočtu sankcie za správne delikty, ktoré nastávajú podaním dodatočného daňového priznania (v oblasti uplatnenia zníženia daňovej povinnosti k dani z príjmov právnických osôb alebo navýšenia nadmerného odpočtu DPH) v prípade, ak nedôjde k vráteniu zo strany štátu a v lehote na vrátenie dôjde k otvoreniu daňovej kontroly s tým, že daňová kontrola skončí v neprospech daňového subjektu, t.j. nárok na vrátenie z dodatočných daňových priznaní je zamietnutý.   Správca dane uplatňuje postup, pri ktorom pri výpočte pokuty zohľadňuje obdobie, ktoré sa začína dňom podania riadneho daňového priznania a končí uplynutím lehoty podľa § 16 ods. 7 Daňového poriadku (možnosť podať dodatočné daňové priznanie po otvorení daňovej kontroly), to znamená, že výpočet pokuty uplatnený správcom dane nezohľadňuje obdobie trvania deliktu, za ktorý je daňový subjekt postihovaný, a správca dane počíta pokutu aj za obdobie ešte pred vznikom správneho deliktu.  Podľa vyjadrenia správcu dane výpočet pokuty je generovaný automaticky, nie je možné do neho zasiahnuť, a ak by aj chcel, mohlo by sa tak udiať len v prípade zmeny súčasného znenia § 155 ods. 2 Daňového poriadku, nakoľko sa dané ustanovenie odvoláva iba na podanie riadneho daňového priznania. Automaticky algoritmus je nastavený v systéme, do ktorého správca dane nevie zasiahnuť. Na zmenu algoritmu výpočtu by bola potrebná zmena súčasného znenia Daňového poriadku v § 155 ods. 2, ktorý neuvádza väzbu na podanie dodatočného daňového priznania alebo trvanie deliktu, za ktorý sa sankcia ukladá.  Daňový subjekt môže požiadať o odpustenie sankcie podľa § 157 ods. 1 písm. c), čo však automaticky neznamená vyhovenie zo strany správcu dane napr. na ponechanie sankcie iba za obdobie trvania deliktu. | nie |
| O | **Čl. II k Daňovému poriadku** Odporúčame zavedenie náležitej legislatívnej úpravy Daňového poriadku, ktorá by pri odložení dane/povolení platenia dane v splátkach umožnila započítanie až ku dňu splatnosti odložených daní, resp. na základe žiadosti daňového subjektu, a to s cieľom zamedziť správcovi dane vykonať započítanie svojvoľne iba na základe vlastného uváženia. Predmetom započítania by mala byť len pohľadávka po lehote splatnosti.   V aplikačnej praxi sa stretávame z prípadmi, kedy správca dane napriek tomu, že vyhovie žiadosti daňového subjektu o odklad platenia dane /povolenie platenia dane v splátkach, a povolí odloženie splatnosti dane (o dva roky) v zmysle § 57 Daňového poriadku, následne daňovému subjektu oznámi, že nadmerný odpočet DPH nevráti a to z dôvodu jeho započítania na budúcu pohľadávku splatnú na základe povolenia odkladu o dva roky.   Správcovia dane sa pri odôvodnení uvedeného započítania odvolávajú na § 79 ods. 1 a 7 Daňového poriadku, ktorý odkazuje na § 55 ods. 6 a 7, v ktorom sa uvádza pojem „pohľadávka“ bez jeho bližšieho vymedzenia, napr. či ide o pohľadávku, ktorá je splatná. Takýmto spôsobom správcovia dane započítavajú postupne nadmerné odpočty, čím sa inštitút odkladu platenia dane stáva nefunkčným.   Podobný postup sa uplatňuje pri daňových subjektoch vykazujúcich nadmerné odpočty, ak zároveň deklarujú daň z príjmov právnických osôb v čase pred termínom na podanie daňového priznania. Aj v takýchto prípadoch sa započítava budúca pohľadávka, a to s rovnakým odôvodnením, nakoľko ide o vzniknutú pohľadávku alebo pohľadávku evidovanú ako existujúcu.   Zákonný inštitút, ktorý by takémuto postupu zo strany správcu dane zamedzil, Daňový poriadok neupravuje. V zmysle dôvodovej správy k novele Daňového poriadku z roku 2014 logikou predmetného ustanovenia Daňového poriadku by malo byť uplatnenie na nesprávne označenú alebo neoznačenú platbu dane, nakoľko pôvodne sa v tomto ustanovení uvádzal pojem „splatnej pohľadávky“ namiesto „pohľadávky“.  Uvedený postup správcov dane je možný nakoľko príslušné ustanovenie Daňového poriadku nie je v tomto smere jednoznačne formulované. Predmetom započítania by mala byť len pohľadávka po lehote splatnosti. | nie |

Vznesené hromadné pripomienky

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Podporo**- **vatelia** | **Pripomienka** | **Odoslaná** |
| K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky. | | |