



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

II. ÚS 62/99

Ústavný súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí 14. júla 1999 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Drgonca a zo sudcov JUDr. Júliusa Černáka a JUDr. Ľubomíra Dobríka vo veci podnetu [REDACTED], [REDACTED] zastúpeného JUDr. Jánom Benčúrom, advokátom, pre porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov priznaného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní na Daňovom úrade Bratislava V takto

r o z h o d o l :

Právo [REDACTED] na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručené podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní pred Daňovým úradom Bratislava V vo veci nároku na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie IV. štvrt'roka 1997 p o r u š e n é b o l o .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „Ústavný súd SR“) dostal 15. marca 1999 podnet [REDACTED], [REDACTED] zastúpeného JUDr. Jánom Benčúrom, advokátom, Bratislava, Záhradnícka 41, ktorým

namietol porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov priznaného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava SR“) v konaní na Daňovom úrade Bratislava V vo veci rozhodnutia o nároku na vrátenie nadmerného odpočtu DPH za zdaňovacie obdobie IV. štvrťroka 1997.

Predkladateľ podnetu v podnete uviedol: „V zákonom stanovenej lehote, t. j. do 25. 01. 1998 som podal daňové priznanie za IV. Q 1997 pre Daň z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) a uplatnil si nárok na odpočet:

23 % DPH z daňového dokladu fa č. 111297, v sume 414 000,- Sk,

23 % DPH z daňového dokladu fa č. 121297, v sume 455 400,- Sk.

Správca dane, Daňový úrad Bratislava V., započal dňa 03. 02. 1998 kontrolu DPH.

Správca dane ma vyzval na predloženie viacerých písomností a požiadal o vyjadrenie. Správcovi dane som písomnosti predložil, písomné stanovisko podal. Posledne som správcovi dane zaslal podanie dňa 06. 04. 1998.

Správca dane podaním z 11. 03. 1998 oznámil, že stav kontroly trvá.

Dňa 16. 06. 1998 som požiadal správcu dane, ako aj Ústredné daňové riaditeľstvo o prijatie opatrenia proti nečinnosti.

ÚDR v odpovedi dátumovanej z 03. 06. 1998 uviedol, že nie je potrebné prijať opatrenia voči nečinnosti, nakoľko pre výkon kontroly nie je stanovená lehota na jej ukončenie.

Listom zo dňa 17. 07. 1998 som podal na Ministerstvo financií SR sťažnosť.

MF SR listom zo dňa 04. 08. 1998 považuje moju sťažnosť za neopodstatnenú.

Rozhodnutím zo dňa 06. 10. 1998 správca dane rozhodol o prerušení kontroly DPH za zdaňovacie obdobie 4 Q 1997.

Dňa 4. 11. 1998 som podal na ÚDR SR podnet k preskúmaniu rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

ÚDR SR listom zo dňa 07. 01. 1999 oznámilo, že napadnuté rozhodnutie nemení ani nezrušuje.

Správca dane doposiaľ o kontrole DPH za zdaňovacie obdobie 4 Q 1997 meritórne nerozhodol.

Ako daňovník som využil všetky právne prostriedky nápravy, priznané mi zák. č. 511/1992 Zb.

Podanie návrhov na prijatie opatrení voči nečinnosti, sťažností, podnetov k preskúmaniu rozhodnutí mimo odvolacieho konania neviedlo k náprave a urýchleniu daňovej kontroly.

Na prieťahoch správcu dane som sa ako daňovník nepodieľal. Mám za to, že som vystupoval v daňovom konaní aktívne.

Daňové konanie považujem za konanie s prieťahmi. Nerozhodnutie o mojom nároku na vrátenie nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie 4 Q 1997 má z hospodárskeho hľadiska katastrofálne následky. Som podnikateľom – fyzickou osobou, kde nerozhodnutie o uplatnenom nároku vo výške 869 000,- Sk má likvidačný charakter.

Nečinnosť správcu dane zasahuje do môjho práva slobodne podnikat', vyjadrenom v čl. 35 ods. 1 Ústavy SR.

Obraciam sa preto na Ústavný súd SR s týmto podnetom o pomoc pri zabezpečení ústavného práva daného mi čl. 48 ods. 2 Ústavy, – prerokovať vec – výkon kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu správcom dane, bez zbytočného odkladu.“

Ústavný súd SR listom z 12. apríla 1999 zaslal podnet [REDACTED]
[REDACTED] Daňovému úradu Bratislava V s výzvou, aby sa k nemu vyjadril.

Daňový úrad Bratislava V v stanovisku č. 604/240/41669/99/EZ, EŠ z 3. mája 1999 uviedol: „V zmysle príkazu na vykonanie kontroly č. 604/240/8741/98 zo dňa 29. 01. 1998 bola zahájená dňa 3. 2. 1998 kontrola DPH – preverenie uplatneného nároku na vrátenie nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie IV. štvrt'rok 1997 v zmysle zákona č. 289/1995 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov u daňového subjektu: [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] DIČ: 5512186427/604.

V zdaňovacom období IV. štvrťrok 1997 [REDACTED] vystavil dňa 11. 12. 1997 pre odberateľa [REDACTED], [REDACTED] faktúry číslo:

- 8/97 za autorskú spoluprácu na akcii „Rekonštrukcia 16-podlažnej budovy Business centrum v Orenburgu“ za zadanie stavby vo výške 2 187 840,- Sk, z toho 6 % DPH 123 840,- Sk,

- 9/97 za autorskú spoluprácu na architektonickej štúdií na súťaž: „VÚB a. s. – rekreačnovzdelávacie centrum Bratislava-Koliba“ vo výške 53 000,- Sk, z toho 6 % DPH 3 000,- Sk.

Podľa vyjadrenia [REDACTED] písomná zmluva o autorskej spolupráci uzavretá nebola.

Daňový subjekt [REDACTED] prijal úhrady uvedených faktúr dňa 12. 12. 1997 – Výpisy č.: 32 (zálohová faktúra), 58 z BÚ [REDACTED] vedeného vo [REDACTED].

[REDACTED] bol zaregistrovaný na Daňovom úrade Bratislava V pre daň z pridanej hodnoty od 01. 11. 1995 so štvrťročným zdaňovacím obdobím, v zmysle Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty č. 3-R/16498 zo dňa 30. 10. 1995. Platiteľovi bolo pridelené DIČ 5512186427/604.

[REDACTED] splnomocnil dňa 18. 2. 1998 „k plnému zastupovaniu vo veci daňového konania ku kontrole DPH za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 1997“ [REDACTED], [REDACTED].

[REDACTED] predložil správcovi dane v zákonom stanovenej lehote daňové priznanie za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 1997, v ktorom si uplatnil nárok na vrátenie nadmerného odpočtu vo výške 806 741,- Sk. Uvedený nadmerný odpočet vznikol v dôsledku uplatneného nároku na odpočet dane z faktúr za sprostredkovanie zákazky na projektové práce pre rekonštrukciu 16-podlažnej budovy na Leninovom námestí v Orenburgu v Ruskej federácii číslo:

- 111297 vystavenej spol. LOREN s r. o., Vajanského 19, 940 01 Nové Zámky, dňa 11. 12. 1997 na základe zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 29. 04. 1997, jej čl. 5 bodu 5.1.1. pre odberateľa [REDACTED], [REDACTED], v celkovej fakturovanej sume 2 214 000,- Sk, z toho 23 % DPH 414 000,-

Sk, (podľa vyjadrenia [REDAKOVANÉ], „s formálnymi chybami“: napr. 29. 04. 1997 – údajne miesto roku 1996, v slovnom vyjadrení suma k úhrade jeden milión..., č. účtu spol. LOREN s r. o. na poslednom mieste má číslicu „3“, podľa výpisu z ČSOB je na tom mieste „0“, nejednoznačný dátum zdaniteľného plnenia – na faktúre je uvedený údaj „deň povinnosti fakturovať DZP – z hľadiska DPH v zmysle ust. § 15 ods. 1 zákona č. 289/1995 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov povinnosť vystaviť daňový doklad je do 15 dní od uskutočnenia zdaniteľného plnenia v zmysle zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 29. 4. 1996 podľa čl. 4 – následná zmluva o dielo uzatvorená nebola, nejednoznačná identifikácia konateľa spol. LOREN s r. o. - Lörincz, Lörinc, Lorincz),

- 121297 vystavenej spol. LOREN s r. o., Vajanského 19, 940 01 Nové Zámky, dňa 12. 12. 1997 na základe zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 29. 04. 1997, jej čl. 5 bodu 5.1.1. pre odberateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], v celkovej fakturovanej sume 2 435 400,- Sk, z toho 23 % DPH 455 400,- Sk (obdobné „formálne chyby ako na faktúre č. 111297).

Predmetné faktúry [REDAKOVANÉ] uhradil dňa 01. 10. 1997 a 12. 12. 1997 z bežného účtu [REDAKOVANÉ] vedeného vo Všeobecnej úverovej banke, Bratislava, na účet [REDAKOVANÉ] spol. LOREN s r. o. vedeného v [REDAKOVANÉ].

Priebeh kontroly:

1) Dňa 05. 02. 1998 správca dane telefonicky vyzval [REDAKOVANÉ] k predloženiu Zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 29. 4. 1997 na základe ktorej, v zmysle jej č. 5 bodu 5.1.1., LOREN s. r. o. vystavila faktúry č. 111297 a č. 121297 za sprostredkovanie, ktoré neobsahovali rozsah a predmet plnenia.

2) Správca dane spochybnil uskutočnenie prijatých zdaniteľných plnení, ktoré boli predmetom faktúr č. 111297, 121297 vystavených LOREN s. r. o. pre odberateľa [REDAKOVANÉ] za sprostredkovanie, na základe:

- formálnej zhodnosti predložených faktúr č. 111297, 121297 vyhotovených LOREN, s. r. o. a faktúr č. 8, 9/97 vyhotovených [REDAKOVANÉ],

- číslovania vystavených faktúr spol. LOREN s r. o. pre odberateľa [REDACTED] [REDACTED] (číslo faktúr je deň odoslania faktúr DVDD a deň povinnosti fakturovať DZP),

- dátumu vystavenia faktúr č. 8, 9/97 [REDACTED] a prijatia ich úhrad, ktorý korešponduje s dátumom vystavenia faktúr č. 111297 a 121297 spol. LOREN s r. o. a ich úhrad [REDACTED],

- pomerne vysokého percenta provízie.

Daňový úrad Bratislava V vydal preto v zmysle § 16 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov dožiadanie č. j. 604/240/10553/98 dňa 6. 2. 1998, ktorým sa obrátil na Daňový úrad Nové Zámky a žiadal u daňového subjektu LOREN, s. r. o., Vajanského 19, 940 01 Nové Zámky, DIČ: 34108211/631, prešetriť:

1. Či a kedy daňový subjekt uskutočnil zdaniteľné plnenia, ktoré boli predmetom vystavených faktúr číslo:

- 111297 vystavenej spol. LOREN, s r. o., Vajanského 19, 940 01 Nové Zámky, dňa 11. 12. 1997 na základe zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 29. 04. 1997, jej čl. 5 bodu 5.1.1. pre odberateľa [REDACTED], [REDACTED], v celkovej fakturovanej sume 2 214 000,- Sk, z toho 23 % DPH 414 000,- Sk,

- 121297 vystavenej spol. LOREN s r. o., Vajanského 19, 940 01 Nové Zámky, dňa 12. 12. 1997 na základe zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 29. 04. 1997, jej čl. 5 bodu 5.1.1. pre odberateľa [REDACTED], [REDACTED], v celkovej fakturovanej sume 2 435 400,- Sk, z toho 23 % DPH 455 400,- Sk.

2. V ktorom zdaňovacom období zaúčtoval a odviedol DPH na výstupe z uvedených faktúr.

V odpovedi zo dňa 12. 3. 1998 na uvedené dožiadania DÚ Nové Zámky uviedol:

V priebehu II. polroku 1997 vykonal v spol. LOREN s r. o. kontrolu DPH za obdobie február 1995 až jún 1997 a zistil, že daňový subjekt vykonával celú svoju sprostredkovateľskú a obchodnú činnosť nákupom služieb a obchodného tovaru od daňového subjektu MATO s. r. o., Belehradská 4, Bratislava. DÚ Bratislava III. zistil,

že firma MATO s. r. o. vystavovala daňové doklady za fingované zdaniteľné plnenia pre odberateľov po celej SR. Daň z vystavených daňových dokladov neodviedol. DÚ Nové Zámky následne oznámil na OR PZ v Nových Zámkoch podozrenie zo spáchania trestného činu u daňového subjektu LOREN, s. r. o. a odstúpil spisový materiál na objasnenie skutočností nasvedčujúcich podozrenie zo spáchania trestného činu. OR PZ v Nových Zámkoch odstúpilo podanie na ÚFP Nitra z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu podvodu.

Pri miestnom zisťovaní v spol. LOREN s r. o. za zdaňovacie obdobia november a december 1997 bolo zistené, že daňový subjekt si uplatnil nárok na odpočet dane DPH v novembri 1997 vo výške 6 129 300,- Sk a v decembri 1997 vo výške 9 294 981 Sk, pričom všetky prijaté zdaniteľné plnenia realizoval prostredníctvom s. r. o. B. G. HYPOX Bratislava. Úhrady za poskytnuté služby boli vyplácané v hotovosti a príjem na pokladničných dokladoch nebol potvrdený podpisom príjemcu.

Na základe telefonického rozhovoru s pracovníkmi DÚ Bratislava VI zistil, že daňový subjekt B. G. HYPOX nie je registrovaným platiteľom.

Daň z pridanej hodnoty z daňových dokladov – faktúr č.: 111297, 121297 vystavené spol. LOREN s r. o., Vajanského 19, 940 01 Nové Zámky, dňa 11. 12. 1997 a 12. 12. 1997 na základe zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 29. 04. 1997, jej čl. 5 bodu 5.1.1. pre odberateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], v celkovej fakturovanej sume 2 214 000,- Sk, z toho 23 % DPH 414 000,- Sk a 2 435 400,- Sk, z toho 23 % DPH 455 400,- Sk, sú zahrnuté v evidencii dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 1997.

V prílohe odpovede na naše dožiadanie zaslal DÚ Nové Zámky faktúry č. 4/4-68/97, 4/4-90/97, 4/4-91/97 vystavené dodávateľom s. r. o. B. G. HYPOX Bratislava a Zmluvu o sprostredkovaní a výhradnom zastúpení uzavretú dňa 1. 3. 1997 medzi:

- záujemca: LOREN s. r. o., S. H. Vajanského 19, Nové Zámky, zastúpená [REDAKOVANÉ]

- sprostredkovateľ: B. G. HYPOX, s. r. o. Linzbothova 15, Bratislava, zastúpená [REDAKOVANÉ].

3) [REDACTED] predložil dňa 9. 2. 1998 Zmluvu o sprostredkovaní a poradenskej činnosti zo dňa 29. 4. 1996, + Dodatok č. 1 zo dňa 30. 10. 1997, Dodatok č. 2 zo dňa 11. 12. 1997, uzatvorenú medzi zmluvnými stranami

- dodávateľ: LOREN s. r. o., Vajanského 19, 940 01 Nové Zámky, IČO/DIČ: 34108211/631, zastúpená [REDACTED], bankové spojenie [REDACTED]

- objednávateľ: [REDACTED], autorizovaný architekt, [REDACTED], IČO 11869364, DRČ: 5512186427/604, bankové spojenie VÚB a. s. Bratislava-mesto, č. ú.: [REDACTED]

Vzhľadom na znenie čl. 2 Predmet zmluvy správca dane žiadal daňový subjekt o konkretizovanie prijatých zdaniteľných plnení od spol. LOREN s r. o., ktoré boli predmetom faktúr č. 111297 a č. 121297. Vyjadrenie [REDACTED] v Zápisnici o ústnom pojednávaní č. j. 604/240/10958/98 z 9. 2. 1998 bližšie nešpecifikovalo predmetné prijaté zdaniteľné plnenie.

4) V predloženej zmluve sa v čl. 3 Podmienky v bode 3.1. uvádza: „Pri sprostredkovateľskej činnosti bude dodávateľ uplatňovať obchodné podmienky a zvyklosti tak, aby objednávateľ uzatvoril Zmluvu o dielo na predmet zmluvy“ a v čl. 4 Splnenie záväzku v bode 4.1. sa uvádza: „Záväzok dodávateľa je splnený dňom podpísania zmlúv o dielo“.

Nakoľko platiteľ na kontrolu NO DPH za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 1997 správcovi dane nepredložil žiadne zmluvy o dielo, správca dane výzvou č. j. 604/240/11435/98 zo dňa 11. 2. 1998 vyzval daňový subjekt o doloženie zmlúv o dielo v zmysle Zmluvy o sprostredkovaní a poradenskej činnosti z 29. 4. 1996.

[REDACTED] o dielo nepredložil. V stanovisku daňovníka v Zápisnici o ústnom pojednávaní č. j. 604/240/13392/98/ z 19. 2. 1998 daňový subjekt [REDACTED] uviedol: „Vzájomná spolupráca medzi [REDACTED] a [REDACTED] je dohodnutá ústne. Vo všetkých prípadoch vystupuje jeden z nich ako generálny projektant a druhý ako spoluautor, čo je dokazateľné z projektov. V prípade akcie Orenburg ktorej sa týkajú uvedené faktúry – daňové doklady je generálny projektant [REDACTED],

ktorý daňovému úradu predložil aj reálne podpísanú zmluvu so zadávateľom akcie Orenburg....“

U daňového subjektu [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], DIČ: 5711066504, DÚ Bratislava V vykonával v tom čase kontrolu oprávnenosti uplatneného nároku na nadmerný odpočet za zdaňovacie obdobie štvrtý štvrťrok 1997.

[REDAKOVANÉ] predložil na kontrolu Zmluvu o sprostredkovaní uzavretú dňa 24. 4. 1996 medzi spoločnosťou LOREN s r. o. a [REDAKOVANÉ], autorizovaným architektom, v ktorej čl. 2 Predmet zmluvy znie: Sprostredkovanie zákazky na projektové práce (architektonická štúdia, zadanie stavby, realizačný projekt stavby) pre rekonštrukciu 16-podlažnej budovy na Leninovom námestí v Orenburgu v Ruskej federácii.

V zmysle jej čl. 4 bodu 4.1. uzavrel [REDAKOVANÉ] dňa 3. 3. 1997 Zmluvu o dielo č. 097/026 s investorom: Vodohospodárske stavby a. s., Drieňova 7, 826 55 Bratislava. V predmetnej zmluve vystupuje [REDAKOVANÉ] ako zhotoviteľ a [REDAKOVANÉ] ako osoba oprávnená konať vo veciach tejto zmluvy.

[REDAKOVANÉ] listom zo dňa 20. 5. 1997 zaslal v zmysle Zmluvy o dielo č. 097/026 Vodohospodárskym stavbám a. s., Drieňova 7, Bratislava projektovú dokumentáciu na stavbu Rekonštrukcia 16-podlažnej budovy v Orenburgu v stupni „zadanie stavby“.

Daňový subjekt [REDAKOVANÉ] si v zdaňovacom období štvrtý štvrťrok 1997 uplatnil nárok na odpočet dane z daňového dokladu – faktúry č. 271197, vyhotovenej dňa 27. 11. 1997 daňovým subjektom LOREN s. r. o., Vajanského 19, 940 01 Nové Zámky, DIČ: 34108211/631, za sprostredkovanie v celkovej sume 1 476 000,- Sk, z toho 23 % DPH 276 000 Sk. Spol. LOREN sa na faktúre č. 271197 odvoláva na Zmluvu o sprostredkovaní zo dňa 24. apríla 1997.

5) Daňový úrad Bratislava V listom č. j. 604/240/19057/98 zo dňa 11. 3. 1998 oznámil [REDAKOVANÉ], že výkon kontroly zameranej na zistenie oprávnenosti uplatneného nároku na vrátenie nadmerného odpočtu za zdaňovacie

obdobie štvrtý štvrťrok 1997 trvá. Správca dane vydal v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov dožiadanie č. j. 604/240/10553/98, čím začal konanie o predbežnej otázke.

6) Dňa 27. 3. 1998 správca dane písomne vyzval platiteľa k predloženiu Zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 29. 4. 1997, na základe ktorej spol. LOREN s r. o. vystavila faktúry č. 111297 a 121297 za sprostredkovanie.

Nezrovnalosť v dátumoch uzatvorenia zmlúv o sprostredkovaní platiteľ zdôvodnil v písomnej reakcii na našu výzvu na doloženie zmluvy zo dňa 29. apríla 1997: „došlo k preklepu v počítači“ a uviedol, že „správna odvolávka v predloženej faktúre mala znieť na zmluvu s dátumom 29. 4. 1996“.

7) Priebeh kontroly bol konzultovaný s pracovníkmi oddelenia nepriamych daní ÚDR SR, pracovisko Bratislava, počas kontrolného dozoru v dňoch 24. – 26. marca 1998 na DÚ Bratislava V, kedy bolo konštatované, že odpoveď na naše dožiadanie z DÚ Nové Zámky je nepostačujúca a bolo nám doporučené vyžiadať konkrétnejšiu odpoveď, či sa zdaniteľné plnenie uskutočnilo.

8) Vzhľadom na to, že DÚ Nové Zámky nás informoval o odstúpení spisového materiálu spol. LOREN s. r. o. na ÚFP Nitra, DÚ Bratislava V sa následne v zmysle § 32 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov obrátil na Odbor finančnej polície, Nitra, listom č. j. 604/240/26756/98 zo dňa 27. 3. 1998 a žiadal poskytnutie výsledkov šetrenia u daňového subjektu LOREN, s. r. o., Vajanského 19, 940 01 Nové Zámky, DIČ: 34108211/631:

1) Či a kedy daňový subjekt uskutočnil zdaniteľné plnenia, ktoré boli predmetom faktúr číslo:

- 111297 vystavenej spol. LOREN s r. o., Vajanského 19, 940 01 Nové Zámky, dňa 11. 12. 1997 na základe zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 29. 04. 1997, jej čl. 5 bodu 5.1.1. pre odberateľa [REDACTED], [REDACTED]

██████████, v celkovej fakturovanej sume 2 214 000,- Sk, z toho 23 % DPH 414 000,- Sk,

- 121297 vystavenej spol. LOREN s r. o., Vajanského 19, 940 01 Nové Zámky, dňa 12. 12. 1997 na základe zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 29. 04. 1997, jej čl. 5 bodu 5.1.1. pre odberateľa ██████████, ██████████
██████████, v celkovej fakturovanej sume 2 435 400,- Sk, z toho 23 % DPH 455 400,- Sk.

2) V ktorom zdaňovacom období zaúčtoval a odvodil DPH na výstupe z uvedených faktúr.

3) O aké konkrétne sprostredkovania sa jedná na predmetných faktúrach.

V odpovedi z 21. 4. 1998 Odbor finančnej polície uviedol, že na ÚFP Nitra boli odstúpené daňové doklady spol. LOREN s r. o. len po II. polrok 1997. V tomto období sa daňové subjekty ██████████ a ██████████ nenachádzajú medzi odberateľmi firmy LOREN spol. s r. o.

9) Vzhľadom na zistené skutočnosti uvedené v bodoch 3, 4 Daňový úrad Bratislava V vydal dožiadanie č. 604/240/33912/98 dňa 17. 4. 1998, ktorým sa opätovne obrátil na Daňový úrad Nové Zámky. Žiadal prešetrenie reálnosti uskutočnenia zdaniteľných plnení spoločnosťou LOREN s r. o., ktoré boli predmetom faktúr č.:

- 111297 vystavenej spol. LOREN s r. o., Vajanského 19, 940 01 Nové Zámky, dňa 11. 12. 1997 na základe zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 29. 04. 1997, jej čl. 5 bodu 5.1.1. pre odberateľa ██████████, ██████████
██████████, v celkovej fakturovanej sume 2 214 000,- Sk, z toho 23 % DPH 414 000,- Sk,

- 121297 vystavenej spol. LOREN s r. o., Vajanského 19, 940 01 Nové Zámky, dňa 12. 12. 1997 na základe zmluvy o sprostredkovaní zo dňa 29. 04. 1997, jej čl. 5 bodu 5.1.1. pre odberateľa ██████████, ██████████
██████████, v celkovej fakturovanej sume 2 435 400,- Sk, z toho 23 % DPH 455 400,- Sk.

V odpovedi zo dňa 14. 5. 1998 na naše dožiadanie DÚ Nové zámky uviedol, že:

- reálne zistenie uskutočnenia zdaniteľných plnení, ktoré sú predmetom faktúr č. 111297, 121297, vyhotovených spol. LOREN s r. o. pre [REDAKOVANÉ] nevie zrealizovať, nakoľko podľa výpisu z Obchodného registra OS Nitra vložka č. 611/N zo dňa 23. 3. 1998 došlo u uvedeného daňového subjektu k zmene sídla ([REDAKOVANÉ]) a spoločníka a tým aj konateľa ([REDAKOVANÉ], r. č. [REDAKOVANÉ]), s ktorým sa dosiaľ neskontoval. – evidencia DPH za rok 1997 spol. LOREN s r. o. spolu s príslušnými daňovými dokladmi spol. LOREN s r. o. sa nachádza na ÚFP Nitra,

- DÚ Bratislava VI písomne potvrdil, že firma B. G. Hypox, s. r. o., Linzboothova 15, Bratislava, u ktorej si firma LOREN, s. r. o., objednávala sprostredkovateľskú činnosť, ktorú potom fakturovala svojim odberateľom, nie je na DÚ Bratislava VI registrovaná na žiadny druh daní a nebolo jej pridelené žiadne daňové identifikačné číslo.

10) Nakoľko Daňový úrad Nové Zámky nevedel zrealizovať z vyššie uvedeného dôvodu prešetrenie reálnosti uskutočnenia zdaniteľných plnení (sprostredkovateľská činnosť), ktoré boli predmetom faktúr č. 111297, 121297 správca dane sa v zmysle § 32 zákona č. 511/1992 v znení neskorších predpisov opätovne obrátil na Odbor finančnej polície, Nitra, listom č. j. 604/240/53300/98 zo dňa 27. 5. 1998 v súvislosti s vykonávaním šetrenia u daňového subjektu LOREN s. r. o.

Odbor finančnej polície, Sekcia ZPČ MV SR vo svojej odpovedi zo dňa 6. 7. 1998 uviedol, že:

- v súčasnej dobe vykonáva preverovanie podozrenia z trestného činu podľa § 250 Tr. z. podvodu konateľom spoločnosti LOREN, s. r. o. p. [REDAKOVANÉ] v období od októbra 1996 do júna 1997,

- v odstúpenom materiáli z DÚ Nové Zámky sa na výstupe nachádzajú doklady pre [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], avšak reálnosť výstupov preverovaná nebola, doporučil obrátiť sa na DÚ Nové Zámky.

11) Nakoľko odpovede na naše dožiadania z DÚ Nové Zámky boli nepostačujúce DÚ Bratislava V sa opätovne listom č. j. 604/240/67362/98 zo 16. 07. 1998 obrátil na Daňový úrad Nové Zámky a žiadal:

- oznámiť výsledok šetrenia, ktorý bol zistený pri vykonaní jednotlivých úkonov v daňovom konaní u spol. Loren s r. o. (na základe ustanovenia § 16, § 32 zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov),

- preveriť, či a kedy spol. Loren s r. o. reálne uskutočnila zdaniteľné plnenia (využiť § 27 ods. 3 zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov), ktoré sú predmetom faktúr č. 111297 a 121297,

- oznámiť, či DÚ Nové Zámky spochybnil a následne vylúčil spoločnosti LOREN s r. o. uplatnený nárok na odpočte dane pri prijatých zdaniteľných plneniach od dodávateľa B. G. Hypox s. r. o., Bratislava, v zdaňovacích obdobiach november, december 1997 na základe, ktorých spol. LOREN s r. o. vyhotovila pre [REDAKOVANÉ] faktúry č. 111297 a 121297, uviesť aké konečné stanovisko správca dane zaujal.

DÚ Nové Zámky vo svojej odpovedi zo dňa 27. 8. 1998 potvrdil skutočnosti uvedené v predchádzajúcich odpovediach na dožiadania DÚ Bratislava V a uviedol, že:

- vyzval daňový subjekt Loren s. r. o. zastúpený v tom čase JUDr. Sivákom k predloženiu daň. dokladov, účtovnej evidencie za zdaňovacie obdobia november a december 1997. Daňový subjekt predložil iba doklady za prijaté a uskutočnené zdaniteľné plnenia. Hlavnú knihu za rok 1997 a výpisy z bežného účtu neboli predložené,

- reálne zistenie uskutočnenia zdaniteľných plnení, ktoré boli predmetom faktúr č. 111297, 121297 nevie zrealizovať, nakoľko kontakt s novým konateľom a jediným spoločníkom firmy LOREN s. r. o. s p. [REDAKOVANÉ] z Galanty nebol uskutočnený. DÚ Nové Zámky požiadal príslušné OR PZ SR o predvedenie menovaného, ale bezvýsledne.

- odovzdanie spisového materiálu ÚFP Nitra je odrazom spochybnenia prijatých zdaniteľných plnení od s. r. o. B. G. HYPOX a uplatneného nároku na odpočet dane firmou LOREN, s. r. o. Vychádzajúc zo zistenia, že uskutočnené zdaniteľné plnenia

vzájomne korešpondujú s prijatými zdaniteľnými plneniami spol. LOREN s r. o., ktorá nevykazuje žiadne režijné náklady možno spochybniť aj zdaniteľné plnenia uskutočnené s. r. o. LOREN Nové Zámky.

- zistenie nových rozhodujúcich skutočností u daňového subjektu LOREN, s. r. o. budú Daňovému úradu Bratislava V okamžite oznámené.

12) Listom č. j. 604/240/85640/98 zo 6. 10. 1998 vydal DÚ Bratislava V rozhodnutie, ktorým prerušuje dňom 6. 10. 1998 v zmysle ustanovenia § 25a ods. 1 zákona SNR č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov daňové konanie vo veci kontroly dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie štvrtý štvrťrok 1997 u daňového subjektu: [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], DIČ: 5512186427/604. Správca dane bude v konaní pokračovať z vlastného podnetu, len čo pominú prekážky, pre ktoré sa konanie prerušilo.

13) DÚ Nové Zámky listom zo dňa 29. 9. 1998 doplnil odpoveď na naše dožiadanie zo dňa 16. 7. 1998 vo veci DPH u daňového subjektu: LOREN, s. r. o. Daňovému úradu Bratislava V zaslal fotokópiu pohybov na účte č. [REDAKOVANÉ] s. r. o. LOREN Nové Zámky vedeného v [REDAKOVANÉ] Na predmetnej fotokópii sa sumy (faktúry č. 111297, 121297) uhradené [REDAKOVANÉ] nachádzajú. Na účet č. [REDAKOVANÉ] boli prijaté dňa 3. 10. 1997 a 16. 12. 1997. Daňový subjekt [REDAKOVANÉ] uhradil faktúry č. 111297 a 121297 vystavené spol. LOREN s r. o. na účet č. [REDAKOVANÉ] vedený v [REDAKOVANÉ] Z údajov na predmetnej fotokópii nie je možné jednoznačne potvrdiť prijatie úhrad daňových dokladov č. 111297, 121297.

14) Daňový úrad Bratislava V sa dňa 10. 11. 1998 listom č. j. 604/240/96394/98 obrátil opäť na DÚ Nové Zámky, ktorým žiadal oznámenie nových skutočností.

V odpovedi sa DÚ Nové Zámky potvrdil skutočnosťami uvedené v odpovedi na naše dožiadanie zo dňa 16. 7. 1998.

15) Okrem uvedených písomností Daňový úrad Bratislava V sa niekoľkokrát počas kontroly telefonicky informoval o priebežnom šetrení na DÚ Nové Zámky a Odbore finančnej polície a žiadal urýchlené oznámenie jeho výsledkov.

Dňa 16. 06. 1998 dostal na vedomie Daňový úrad Bratislava V Návrh daňovníka [REDAKOVANÉ] na prijatie opatrenia proti nečinnosti zaevidovaný na DÚ Bratislava V pod č. j. 604/240/60064/98 a dňa 21. 07. 1998 Sťažnosť daňovníka [REDAKOVANÉ] zaevidovanú na DÚ Bratislava V pod č. j. 604/240/68450/98. Postup DÚ Bratislava V zo strany nadriadeného orgánu nebol rozporovaný.

Daňovému úradu Bratislava V neboli do dnešného dňa Daňovým úradom Nové Zámky, resp. ÚFP SZPČ MV SR oznámené skutočnosti potvrdzujúce reálnosť uskutočnenia zdaniteľných plnení, ktoré boli predmetom faktúr č. 121297 a č. 111297 vystavených daňovým subjektom LOREN, s. r. o., Vajanského 19, 940 01 Nové Zámky, DRČ: 34108211/631, pre odberateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ] ■ [REDAKOVANÉ]

Záverom chceme poznamenať, že skúsenosti daňových úradov so značným výskytom fiktívnych fakturácií a následne uplatňovania si vysokých čiastok nadmerných odpočtov práve z titulu daňových dokladov vystavovaných za sprostredkovanie služieb, metodických usmernení a požiadaviek ÚDR Banská Bystrica na dôsledné preverovanie reťazcov fakturácií sprostredkovania tovarov a služieb zvlášť pokiaľ ide o nejednoznačnosť podkladov k fakturácii, výskyt fiktívnych alebo nespolupracujúcich daňových subjektov v reťazci vstupov a výstupov daňových subjektov, u ktorých sa vyskytuje sprostredkovanie, chybovosť, resp. nejednoznačnosť uvádzania údajov na vystavovaných daňových dokladoch daňovými subjektami, chybné označovanie konateľov spoločnosti, viedla kontrolnú skupinu Daňového úradu Bratislava V postupovať z zmysle ust. § 16 zákona 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov vo väzbe na metodické pokyny a usmernenia ÚDR SR Banská Bystrica a dať prešetriť celý reťazec zdaniteľných plnení viažúcich sa na sprostredkovanie.

Pokiaľ súd uzná, že boli už zistené všetky skutočnosti smerujúce k prevereniu oprávnenosti uplatneného nadmerného odpočtu a k zisteniu reálnosti prijatých

zdaniteľných plnení na základe predložených dokladov a niet viac dôvodov k spochybňovaniu uskutočnenia týchto plnení, správca dane sa podriadi súdnemu rozhodnutiu, kontrolu ukončí a uplatnený nadmerný odpočet vráti v lehote do 10 dní od ukončenia kontroly v zmysle paragrafu 23 ods. 2 zákona č. 289/1995 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov.

Správca dane pre riadne ukončenie konania potrebuje výpoveď bývalého konateľa spoločnosti spol. LOREN, s r. o. p. [REDAKOVANÉ], resp. súčasného konateľa spoločnosti [REDAKOVANÉ] a jednoznačné potvrdenie miestne príslušného správcu dane DÚ Nové Zámky, že došlo k uskutočneniu zdaniteľného plnenia zo strany spoločnosti LOREN, s. r. o.“

Ústavný súd SR podnet [REDAKOVANÉ] prerokoval na neverejnom zasadnutí senátu 23. júna 1999. Podstatnou otázkou tejto časti konania bolo, či sa namietnuté právo priznáva len pred orgánmi súdnej moci, alebo či ho Slovenská republika zaručuje aj vo vzťahu k rozhodovacej činnosti orgánov verejnej správy.

Ústavný súd SR rozhodol, že ustanovenia siedmeho oddielu druhej hlavy Ústavy SR v konaní pred orgánmi verejnej moci priznávajú právnu ochranu v rozdielnom rozsahu. Na konanie pred orgánmi verejnej správy sa nevzťahuje každé právo priznané podľa čl. 46 až 50 Ústavy SR. Ústavný súd SR vo svojej rozhodovacej činnosti opakovane vyslovil právny názor, podľa ktorého účelom práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu (II. ÚS 26/95, II. ÚS 33/99). O odstránenie právnej neistoty prostredníctvom rozhodnutia sa osoba uchádza nielen v konaní pred orgánmi súdnej moci, ale aj v konaní pred orgánmi verejnej správy. Preto aj v konaní pred týmito orgánmi má oprávnený subjekt právo, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prietáhov. Ústavný súd SR prijal uznesením podnet [REDAKOVANÉ] na konanie.

Podnet prerokoval na ústnom verejnom pojednávaní 14. júla 1999 za účasti právnej zástupkyne Daňového úradu Bratislava V JUDr. Jany Otáhalovej. Právny

zástupca [REDACTED] JUDr. Ján Benčura neprítomnosť ospravedlnil. Zástupkyňa Daňového úradu Bratislava V zotrvala na stanovisku úradu, predloženom Ústavnému súdu SR v písomnej podobe.

Namietnuté porušenie čl. 48 ods. 2 Ústavy SR

Predkladateľ podnetu namietol porušenie práva zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy SR daňovým úradom v konaní podľa zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov“ alebo „zákon o správe daní“). Právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov sa priznáva každému pred orgánmi súdnej moci, ako aj pred orgánmi verejnej správy v rovnakej intenzite.

Ústava Slovenskej republiky nezaručuje osobám právo na konanie bez akýchkoľvek prietáhov. Oprávnená osoba má zaručené právo na taký postup orgánu verejnej správy, ktorý je zbavený zbytočných prietáhov. Preto ústavný súd v konaní o podnete namietajúcom porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov vždy skúma, ako sa v okolnostiach konkrétneho prípadu rešpektuje účel práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov.

Účelom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia štátneho orgánu. Samotným prerokovaním veci na štátnom orgáne sa právna neistota osoby neodstráni. Až právoplatným rozhodnutím sa vytvára právna istota. Preto pre splnenie ústavného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 nestačí, aby štátny orgán vec prerokoval. Ústavné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov sa splní až právoplatným rozhodnutím štátneho orgánu, na ktorom sa osoba domáha odstránenia právnej neistoty ohľadne svojich práv. (II. ÚS 26/95)

Ústavný súd SR hodnotí porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov v konaní pred orgánom súdnej moci podľa troch kritérií, ktorými sú správanie účastníka konania, povaha veci, o ktorej súd rozhoduje, a spôsob, akým o veci rozhoduje (správanie súdu). V rozhodovaní orgánu súdnej moci má povaha veci inú úlohu ako v rozhodovaní orgánu verejnej správy.

Procesné predpisy upravujúce postup orgánov verejnej správy ustanovujú zložitosť veci ako právny dôvod pre predĺženie zákonom ustanovenej lehoty na rozhodnutie orgánu verejnej správy o predmete konania. **Porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov orgánom verejnej správy hodnotí Ústavný súd SR podľa správania účastníkov a správania orgánu verejnej správy. Zložitosť veci je okolnosťou, ktorú Ústavný súd SR v konaní o porušení čl. 48 ods. 2 Ústavy SR orgánom verejnej správy berie do úvahy v rámci skúmania správania orgánu verejnej správy.** Aj v tomto prípade je právne významný názor Ústavného súdu SR, podľa ktorého zložitosť veci nemožno predpokladať. Zložitosť veci zbavuje štátny orgán zodpovednosti za pretrvávajúcu právnu neistotu účastníka vtedy, ak priebežne robí úkony prispievajúce k odstráneniu príčin zložitosti veci. Základnými kritériami pre hodnotenie veci ako zložitej je skutkový stav veci a platná právna úprava relevantná pre rozhodnutie o veci. (II. ÚS 26/95)

Správanie účastníka konania môže orgán verejnej správy zbaviť zodpovednosti za prietahy v konaní, len ak dôsledkom správania účastníka je spomalenie postupu konania. Pasívne správanie účastníka, jeho spoľahnutie sa na správnosť postupu orgánu verejnej správy nie je okolnosťou, ktorou možno ospravedlniť nečinnosť alebo neprimerane zdĺhavý postup. Okrem toho prietahy v konaní, ktoré možno pripísať správaniu účastníka konania, nevylučujú zodpovednosť štátu za to, že o právach účastníka konania sa rozhoduje dlhšie, ako je primerané podľa povahy veci, ak ide o zbytočný prietah zapríčinený nečinnosťou orgánu verejnej správy.

Postup [REDAKOVANÉ] v namietnutom daňovom konaní možno hodnotiť ako aktívny. Po začatí daňovej kontroly, po tom, čo bol vyzvaný

na predloženie dokladov a poskytnutie informácií, dostavil sa podľa požiadaviek Daňového úradu Bratislava V na osobné prejednanie, o čom svedčia zápisnice o ústnom pojednávaní z 9. 2. 1998 a 17. 2. 1998 za jeho osobnej účasti a z 19. 2. 1998 za osobnej účasti JUDr. Jána Benčuru, advokáta, a [REDAKOVANÉ], daňového poradcu, ktorých [REDAKOVANÉ] poveril zastupovaním v daňovom konaní.

Dňa 16. 6. 1998 podal [REDAKOVANÉ], daňový poradca, v mene [REDAKOVANÉ] na Ústredné daňové riaditeľstvo v Bratislave (a na vedomie Daňovému úradu Bratislava V) návrh na prijatie opatrenia proti nečinnosti vo veci rozhodnutia o nároku na vrátenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie IV. štvrťroku 1997. V odpovedi Ústredného daňového riaditeľstva SR Banská Bystrica, pracovisko Bratislava, č. j. 11/240/3714/1998/1649 z 3. 6. 1998 (správne má byť 3.7.1998) sa uvádza, že pre výkon kontroly nie je stanovená lehota na jej ukončenie, a preto nie je potrebné prijať opatrenie proti nečinnosti. Dňa 17. 7. 1998 podal [REDAKOVANÉ] v mene [REDAKOVANÉ] sťažnosť na Ministerstvo financií SR, v ktorej vyjadril nesúhlas s právnym názorom Ústredného daňového riaditeľstva, pracovisko Bratislava, a vzhľadom na to, že sa výkon kontroly na zistenie oprávnenosti nároku na vrátenie nadmerného odpočtu dane neúmerne predlžuje, požiadal o zjednanie nápravy.

Ministerstvo financií Slovenskej republiky – odbor vnútornej kontroly – listom č. 128/1998 – sť. zo 4. 8. 1998 [REDAKOVANÉ] oznámilo, že považuje obsah listu Ústredného daňového riaditeľstva Slovenskej republiky, pracovisko Bratislava, za správny a sťažnosť za neopodstatnenú.

Dňa 4. 11. 1998 podal [REDAKOVANÉ] v mene [REDAKOVANÉ] Ústrednému daňovému riaditeľstvu Slovenskej republiky, pracovisko Bratislava, podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Napadnutým rozhodnutím bolo prerušené daňové konanie vo veci kontroly dane z pridanej hodnoty. V odpovedi na podaný podnet Ústredné daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, pracovisko Bratislava, č. j. II/240/6350/1998/1050 zo 7. 1. 1999 uviedlo, že Daňový

úrad Bratislava V postupoval v zmysle platných právnych predpisov, a preto Ústredné daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, pracovisko Bratislava, nemá toto rozhodnutie na základe čoho zmeniť, príp. zrušiť.

Správanie štátneho orgánu, ktoré zapríčiňuje zbytočný priet'ah, sa obvykle prejavuje nečinnosťou orgánu s právomocou konať o veci. Pre splnenie účelu práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov je však právne významné akékoľvek správanie štátneho orgánu. To znamená, že aj nesprávna činnosť štátneho orgánu môže zapríčiniť porušenie ústavou zaručeného práva podľa čl. 48 ods. 2, ak činnosť štátneho orgánu nesmeruje k odstráneniu právnej neistoty ohľadne tých práv, kvôli ktorým sa osoba obrátila na štátny orgán, aby o jej veci rozhodol. (II. ÚS 33/99)

Predkladateľ podnetu namietol porušenie svojho práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov. Pre rozhodnutie o jeho námietke je právne významný zákon č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorý výslovne ustanovil lehoty na rozhodnutie v daňovom konaní.

Podľa § 30a ods. 1: „Správca dane príslušný na rozhodnutie v daňovom konaní podľa tohto zákona alebo osobitného zákona je povinný v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených daňovým subjektom, vydať rozhodnutie alebo vykonať iné opatrenie ustanovené týmto zákonom (ďalej len „rozhodnutie“) bezodkladne.“

„V ostatných prípadoch je správca dane príslušný na rozhodnutie v daňovom konaní povinný vo veci rozhodnúť do 30 dní od začatia konania alebo od vzniku inej skutočnosti rozhodujúcej na vydanie rozhodnutia. V osobitne zložitých prípadoch je povinný tak urobiť do 60 dní.“ (§ 30a ods. 2)

Podľa § 30a ods. 3: „Ak vzhľadom na mimoriadnu zložitosť prípadu alebo iné závažné okolnosti alebo osobitnú povahu tohto prípadu nemožno rozhodnúť ani

v lehote do 60 dní, môže túto lehotu na základe písomného odôvodnenia primerane predĺžiť orgán najbližšie nadriadený správcovi dane.“

„Ak správca dane príslušný na rozhodnutie v daňovom konaní nemôže vo veci rozhodnúť v lehote do 60 dní, je povinný o tom písomne s uvedením dôvodov upovedomiť daňový subjekt.“ (§ 30a ods. 4)

V ustanovení § 30a ods. 5 sa určuje: „Ak správca dane príslušný na rozhodnutie v daňovom konaní je v tomto konaní nečinný a nerozhodne ani v lehotách ustanovených v odsekoch 1 a 3 a nápravu nemožno dosiahnuť inak a povaha veci to nevyklučuje, je príslušný vo veci rozhodnúť orgán najbližšie nadriadený správcovi dane. V prípade nečinnosti pracovníka správcu dane je za ustanovených podmienok povinný vo veci rozhodnúť správca dane.“

Zákonodarca ustanovil v daňovom konaní lehoty, ktoré sú rozlíšené podľa zložitosti rozhodovania:

- jednoduché veci je správca dane povinný rozhodnúť bezodkladne,
- veci, ktoré nie sú jednoduché, je správca dane povinný rozhodnúť do 30 dní od začatia konania alebo od vzniku inej skutočnosti rozhodujúcej na vydanie rozhodnutia,
- osobitne zložité veci je správca dane povinný rozhodnúť v lehote do 60 dní.

Zákon č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov nevymedzuje pojem „mimoriadne zložitý prípad“ ani pojem „iné závažné okolnosti“ a pojem „osobitná povaha prípadu“. Posúdenie toho, či je jedna z týchto podmienok splnená, alebo či ide o vec jednoduchú, v ktorej treba rozhodnúť bezodkladne, prípadne do 30 dní od začatia konania, prislúcha správcovi dane.

Správca dane nemá možnosť neobmedzenej úvahy. Ak o veci nemôže rozhodnúť ani v lehote do 60 dní, môže túto lehotu na základe písomného odôvodnenia primerane predĺžiť orgán najbližšie nadriadený správcovi dane. Zákoná

úprava predĺženia 60- dňovej lehoty nadriadeným orgánom správcu dane indikuje mimoriadnosť postupu zavŕšeného rozhodnutím o predĺžení lehoty nad zákonom ustanovenú hranicu.

V právnom štáte právny poriadok nechráni štátnu moc pred občanmi. Právny poriadok v právnom štáte určuje postup orgánov verejnej správy tak, aby neboli porušované práva občanov. V súlade s touto zásadou je obmedzená úvaha správcu dane o zložitosti rozhodovania v daňovom konaní. Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR: „Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.“ Ustanovenie § 30a zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov musí správca dane vysvetľovať a uplatňovať aj v súlade s právom na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, ktoré daňovému subjektu priznáva čl. 48 ods. 2 Ústavy SR.

Ústredné daňové riaditeľstvo - pracovisko Bratislava, ako aj Ministerstvo financií Slovenskej republiky uviedli, že pre výkon kontroly a jej ukončenie neplatia lehoty uvedené v § 30a, pretože výsledkom kontroly „nemusí byť vydanie rozhodnutia“.

Ustanovenie o daňovej kontrole (§ 15) a ustanovenie o lehotách na rozhodnutie a opatreniach proti nečinnosti sa nachádzajú v I. časti zákona o správe daní pod spoločným názvom „Základné a všeobecné ustanovenia“.

Podľa § 1 ods. 1 zákona o správe daní tento zákon upravuje konanie vo veciach daní, odvodov, poplatkov, pokút, penále a ďalších platieb a podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia zákona postupujú územné finančné orgány. Správou daní sa podľa § 2 ods. 1 rozumie určovanie preddavkov na daňovú povinnosť, vyrubovanie, vymáhanie a účtovanie daní vrátane usporiadania preplatieb a nedoplatkov právnických a fyzických osôb podliehajúcich daniam podľa príslušných daňových predpisov. **Súčasťou správy daní je aj overovanie podkladov na výkon správy daní predložených daňovým subjektom priamo v daňovom subjekte a vyhľadávacia**

činnosť. Z uvedenej definície správy daní možno jednoznačne urobiť záver, že zahŕňa aj kontrolnú činnosť, a to nielen pri určovaní preddavkovej povinnosti, ale najmä overovanie správnosti a úplnosti výšky daňovej povinnosti a s ňou súvisiacich ďalších daňových nárokov.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov pri správe daní postupuje správca dane v konaní o daniach v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Podľa § 101 zákona o správe daní sa na daňové konanie nevzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), ktorý je tu uvedený ako osobitný predpis. V konaní o správe daní je potrebné postupovať v súlade so zásadami a v lehotách upravených týmto zákonom.

Podľa názoru Ústavného súdu SR § 30a zjavne počíta so situáciou, keď výsledkom niektorých činností pri správe daní (a nie je žiadny dôvod daňovú kontrolu z toho vyňať) nebude vydanie rozhodnutia. Preto limitovanie lehôt sa nevzťahuje len na vydanie rozhodnutia, ale aj na „iné opatrenia ustanovené týmto zákonom“ (pričom takým sú určite aj opatrenia pri výkone daňovej kontroly: vypracovanie záverečného protokolu a pod.). Nič na tom nemení ani skutočnosť, že v ďalšom už zákon pojmovo narába iba s „rozhodnutím“.

Ak by zákonodarca chcel určiť lehoty len na vydávanie rozhodnutí a nemal by záujem vniesť právnu istotu aj do iných úkonov daňových orgánov, nemusel aj „iné opatrenia ...“ správcu dane limitovať lehotami.

Na základe uvedeného Ústavný súd SR neuznal tvrdenie Daňového úradu Bratislava V, že daňová kontrola nie je súčasťou daňového konania, a preto nedodržaním lehoty ustanovenej § 30a zákona nemôže dôjsť k porušeniu práva priznaného čl. 48 ods. 2 Ústavy SR.

Daňová kontrola je súčasťou daňového konania. Správca dane je povinný postupovať aj pri daňovej kontrole tak, aby neporušil ústavou zaručené práva daňovníkov.

Z ustanovení § 30a zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov nemožno odvodiť povinnosť správcu dane skončiť daňovú kontrolu do 30, resp. 60 dní od právnej skutočnosti určenej zákonom. Správca dane nie je oprávnený lehotu predĺžiť svojím vlastným rozhodnutím. Ak správca dane nemôže skončiť daňovú kontrolu v zákonom ustanovenej lehote, môže o predĺženie lehoty požiadať najbližšie nadriadený orgán.

Nadriadený orgán má zákonom priznanú možnosť úvahy, ktorá je kumulatívne obmedzená formálnou a materiálnou podmienkou. Formálnou podmienkou je dodržanie písomnej formy ustanovenej § 30a ods. 3 zákona. Materiálnou podmienkou je zistenie zákonom ustanoveného dôvodu pre predĺženie lehoty. Také sú zákonom ustanovené záruky rešpektovania ústavou priznaného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v daňovom konaní.

Daňový úrad Bratislava V nepostupoval podľa § 30a zákona č. 511/1992 Zb. pri výkone daňovej kontroly daňového priznania [REDAKOVANÉ] za IV. štvrtrok 1997 pre Daň z pridanej hodnoty. Po uplynutí zákonom určenej lehoty nepožiadaval najbližšie nadriadený orgán, aby rozhodol, či sú splnené podmienky ustanovené § 30a ods. 3 zákona pre predĺženie lehoty. Daňový úrad Bratislava V pokračoval v daňovej kontrole z vlastnej úvahy. Tým porušil právo [REDAKOVANÉ] na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručené čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Toto porušenie čl. 48 ods. 2 Ústavy SR v okolnostiach prípadu nebolo jediné.

Dňa 30. 10. 1995 zaregistroval Daňový úrad Bratislava V pod č. 3 – R/16498 [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], s účinnosťou od 1. 11. 1995 ako platiteľa dane z pridanej hodnoty so štvrtročným

zdaňovacím obdobím a prideliť mu daňové identifikačné číslo: 5512186427/604. Na základe tejto skutočnosti sa [REDAKOVANÉ] stal daňovým subjektom, ktorý musí plniť povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

[REDAKOVANÉ] podal 26. 1. 1998 daňové priznanie za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 1997, v ktorom uplatnil nadmerný odpočet dane z pridanej hodnoty vo výške 806 741,- Sk.

Správca dane má ustanovením § 2 ods. 3 zákona č. 511/1992 Zb. v znení neskorších predpisov uloženú povinnosť postupovať v daňovom konaní v úzkej súčinnosti s daňovými subjektmi a pri vyžadovaní plnenia ich povinností v tomto konaní použiť len také prostriedky, ktoré ich najmenej zaťažujú a umožňujú pritom správne vyrubiť a vybrať daň.

Dňa 29. 1. 1998 vydala riaditeľka Daňového úradu Bratislava V príkaz na vykonanie kontroly u [REDAKOVANÉ] s termínom začatia 3. 2. 1998. Vykonanie daňovej kontroly je upravené v § 15 zákona o správe daní. Daňovou kontrolou správca dane zisťuje alebo preveruje skutočnosti rozhodujúce pre správne určenie dane, pričom daňový subjekt mu musí poskytnúť potrebné informácie o obehu a uložení účtovných a iných dokladov, tieto na požiadanie predložiť, podať k nim ústne alebo písomné vysvetlenie. Daňová kontrola je základným aktom daňového konania a na daňové účely sa ňou rozumie podrobné preskúmanie účtovných prípadov a všetkých dokladov potrebných na určenie daňovej povinnosti z hľadiska ich hodnovernosti, úplnosti a správnosti. Dôkazné bremeno je na strane daňového subjektu. Pri daňovej kontrole správca dane vždy vychádza zo zisteného skutkového stavu veci. Rozpory medzi formálnou úpravou dokladov a skutočným stavom sa vždy posudzujú podľa skutočného obsahu kontrolovaného úkonu. Daňový správca pri výkone daňovej kontroly vychádza z prezumpcie neviny. Dokiaľ sa nepreukáže opak, na daňovníka sa pozerá ako na nevinného.

O výsledku zistenia vyhotoví pracovník správcu dane protokol o daňovej kontrole.

Podľa § 16 zákona o správe daní môže miestne príslušný správca dane požiadať o vykonanie jednotlivých úkonov v daňovom konaní iného vecne príslušného správcu dane. Daňový úrad Bratislava V toto oprávnenie opakovane využil, z jeho postupu však nevyplýva, že z oznámených skutočností uskutočnil vlastné závery pre vykonávanú kontrolu.

Daňový úrad Bratislava V požiadal 6. 2. 1998 Daňový úrad Nové Zámky – oddelenie nepriamych daní – o vykonanie prešetrenia u daňového subjektu LOREN, spol. s r. o., Nové Zámky, či tento daňový subjekt uskutočnil zdaniteľné plnenia pre [REDAKOVANÉ], a to fa č. 111297 z 11. 12. 1997 v sume 2 214 000 Sk, DPH 414 000 Sk a fa č. 121297 z 12. 12. 1997 v sume 2 435 400 Sk, DPH 455 400 Sk. Dožiadanie bolo Daňovému úradu Nové Zámky doručené 13. 2. 1998.

Efektívne a bez prieťahov nepostupoval Daňový úrad Bratislava V ani pri zisťovaní údajov od daňového subjektu [REDAKOVANÉ].

Dňa 5. 2. 1998 požiadal Daňový úrad Bratislava V telefonicky [REDAKOVANÉ] o doloženie dokladov a písomností k daňovému priznaniu. Na základe uvedeného telefonického rozhovoru sa [REDAKOVANÉ] dostavil na daňový úrad a zápisnicou o ústnom pojednávaní bolo potvrdené, že na kontrolu predložil zmluvu o sprostredkovaní a poradenskej činnosti z 29. 4. 1996 a dodatok č. 1 a 2 k nej. Správcovi dane zároveň podal požadované vysvetlenie. Následne 17. 2. 1998 bola opätovne s [REDAKOVANÉ] spísaná zápisnica o ústnom pojednávaní.

Dňa 11. 2. 1998 zaslal Daňový úrad Bratislava V [REDAKOVANÉ] výzvu, aby v lehote 15 dní predložil daňovému úradu zmluvy o sprostredkovaní a poradenskej činnosti. [REDAKOVANÉ] sa 17. 2. 1998 dostavil na daňový úrad a žiadal,

aby sa uskutočnilo prejednanie 19. 2. 1998 o 9.00 hod., kedy prinesie požadované doklady, s čím daňový úrad súhlasil.

Zápisnica o ústnom pojednávaní bola spísaná 19. 2. 1998 s tým, že jednanie sa za [REDAKOVANÉ] zúčastnili [REDAKOVANÉ], daňový poradca, a JUDr. Ján Benčura, advokát.

V zápisnici o ústnom pojednávaní nie sú uvedené skutočnosti – odpovede na otázky, ktoré daňový úrad pôvodne skúmal dožiadaním u daňovníka [REDAKOVANÉ]. Vysvetlenie k nim od advokáta a daňového poradcu [REDAKOVANÉ] nepožadoval.

Daňový úrad Bratislava V oznámil 27. 3. 1998 [REDAKOVANÉ] (§ 41 ods. 1), aby predložil zmluvu o sprostredkovaní z 29. 4. 1997 (zmluva bola uzavretá podľa dokladov 29. 4. 1996). [REDAKOVANÉ] 6. 4. 1998 oznámil daňovému úradu, že táto zmluva už bola predložená na daňový úrad v priebehu výkonu kontroly.

Daňový úrad v uvedenom prípade žiadal predložiť doklad, ktorý už v rámci kontroly bol predložený. Požiadal predložiť zmluvu o sprostredkovaní z 29. 4. 1997, napriek tomu, že v spise je viacero dôkazov o tom, že táto bola uzavretá 29. 4. 1996. Vo faktúrach vystavených firmou LOREN, spol. s r. o., sú odkazy na zmluvu o sprostredkovaní z 29. 4. 1997.

Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky oznámil 16. 2. 1998 Daňovému úradu Nové Zámky, že konateľ firmy LOREN - [REDAKOVANÉ] je podozrivý z trestného činu podvodu a spis bol postúpený Úradu finančnej polície - expozitúra Nitra.

Daňový úrad Bratislava V dňa 11. 3. 1998 oznámil [REDAKOVANÉ], že vydal dožiadanie, čím začal konanie o predbežnej otázke (podľa § 16 ods. 1 zákona o správe daní) a výkon daňovej kontroly trvá.

Daňový úrad Nové Zámky (na dožiadanie zo 6. 2. 1998 a 20. 2. 1998) preveroval daňový subjekt LOREN, spol. s r. o., Nové Zámky a potvrdil, že daňový doklad č. 111297 z 11. 12. 1997 v sume 2 214 000 Sk s DPH 414 000 Sk a č. 121297 z 12. 12. 1997 v sume 2 435 400 Sk s DPH 455 400 Sk sú zahrnuté v evidencii DPH za zdaňovacie obdobie december 1997. Uvedené čiastky boli uhradené v hotovosti a bez podpisov príjemcov.

Daňový úrad Bratislava V dňa 17. 4. 1998 opätovne dožiadal Daňový úrad Nové Zámky o vykonanie šetrenia u firmy LOREN.

Odbor finančnej polície Nitra - sekcia zvláštnych policajných činností Ministerstva vnútra Slovenskej republiky - oznámil Daňovému úradu Bratislava V, že preveroval obdobie po II. štvrtroku 1997 u firmy LOREN, spol. s r. o., Nové Zámky a v tomto období sa medzi odberateľmi subjekty [REDAKOVANÉ] nenachádzajú.

Daňový úrad Nové Zámky oznámil dňa 14. 5. 1998 Daňovému úradu Bratislava V, že ďalšie šetrenia u firmy LOREN nemohli vykonať, nakoľko táto zmenila sídlo a konateľ'a. Firma HYPOX, s ktorou bola zmluva uzavretá, nie je na Daňovom úrade Bratislava VI registrovaná na žiadny druh daní a nebolo jej pridelené DIČ.

Dňa 27. 5. 1998 vyžiadal Daňový úrad Bratislava V potrebné údaje o firme LOREN, spol. s r. o., Nové Zámky od sekcie zvláštnych policajných činností Ministerstva vnútra SR – odbor finančnej polície Nitra, od ktorej 6. 7. 1998 obdržal odpoveď, že preverovali „vstupy“, a nie „výstupy“, a to iba vzťahy LOREN – MATO do 30. 6. 1997, a nie LOREN – HYPOX po 1. 7. 1997, a preto doporučili daňovému úradu obrátiť sa na Daňový úrad Nové Zámky.

Daňový úrad Bratislava V po konzultácii s Ústredným daňovým riaditeľstvom opätovne požiadal 16. 7. 1998 informácie od Daňového úradu Nové Zámky, ten mu 27. 8. 1998 oznámil skutočnosti, ktoré spochybňujú zdaniteľné plnenia uskutočnené spol. s r. o. LOREN, Nové Zámky.

Dňa 29. 9. 1998 Daňový úrad Nové Zámky vyžiadal od Česko-slovenskej obchodnej banky pohyby na účte LOREN, spol. s r. o., Nové Zámky, z ktorých ale úhradu preverovaných súm nebolo možné zistiť. Túto skutočnosť oznámil Daňovému úradu Bratislava V.

V čase, keď daňová kontrola trvala už 8 mesiacov, Daňový úrad Bratislava V 6. 10. 1998 rozhodol podľa § 25a ods. 1 zákona o správe daní, že prerušuje kontrolu dane z pridanej hodnoty u daňovníka [REDACTED].

Ústavný súd SR v tejto súvislosti konštatoval, že podľa § 25a zákona o správe daní správca dane môže konanie prerušiť, najmä ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania.

Rozhodnutie o prerušení konania Daňový úrad Bratislava V odôvodnil tým, že uskutočnil dožiadania č. j. 604/240/10553/98, 604/240/33912/98 a 604/240/67362/98, čím začal konanie o predbežnej otázke. Všetky dožiadania však boli adresované Daňovému úradu Nové Zámky a odpoveď k č. j. 604/240/10553/98 bola Daňovému úradu doručená 12. 3. 1998, k č. j. 604/240/33912/98 dňa 18. 5. 1998 a k č. j. 604/240/67362/98 dňa 2. 9. 1998.

Daňový úrad Bratislava V prerušil konanie v čase, keď všetky jeho dožiadania boli Daňovým úradom v Nových Zámkoch vybavené. Pritom podľa § 25a ods. 2 správca dane môže konanie prerušiť najdlhšie na dobu 30 dní, ak to z dôležitých dôvodov zhodne navrhnú účastníci konania. V danom prípade nemalo prerušenie konania opodstatnenie. Nebola docielená zhoda v potrebe prerušenia konania,

neexistovali ani dôležité dôvody na prerušenie konania. Daňový úrad Bratislava V formálnym rozhodnutím o prerušení konania znovu predĺžil daňové konanie (v ktorom už boli porušené lehoty určené zákonom), ktoré bez predchádzajúceho rozhodnutia o prerušení konania trvalo už 8 mesiacov.

Dňa 10. 11. 1998 Daňový úrad Bratislava V urgoval Daňový úrad Nové Zámky o vybavenie dožiadania č. j. 604/240/67362/98 napriek tomu, že toto dožiadanie bolo vybavené 2. 9. 1998, čo dokladuje kópia vybavenia, ktorá tvorí súčasť spisu predloženého Daňovým úradom Bratislava V Ústavnému súdu SR. Daňový úrad Nové Zámky oznámil Daňovému úradu Bratislava V, že jeho dožiadanie vybavil listom z 27. 8. 1998 pod č. j. 631/240/46367/98 Di, Tk a jeho doplnením č. j. 631/240/50719/98 z 29. 9. 1998. Od uvedeného listu Daňového úradu Nové Zámky z 19. 11. 1998, ktorý bol Daňovému úradu Bratislava V doručený 26. 11. 1998, sa v spise nenachádza nijaký ďalší doklad o postupe Daňového úradu Bratislava V vo veci vykonávanej kontroly. Od decembra až do termínu podania podnetu na Ústavný súd SR, t. j. viac ako 3 mesiace, nevykonával Daňový úrad Bratislava V nijaký úkon, čím od prerušenia konania uplynulo viac ako 6 mesiacov.

Zo spisového materiálu predloženého Ústavnému súdu SR vyplýva, že Daňový úrad Bratislava V nepostupoval dôsledne podľa zákona o správe daní, nedodrжал ním ustanovené lehoty, úkony vykonával neefektívne, opakovane dožiadaval iný daňový orgán o vykonanie úkonov, z ktorých nie je možné odvodiť jeho presné ciele a závery pre daňové konanie u [REDACTED]. **V dôsledku nečinnosti a nesprávnou činnosťou orgánu Daňového úradu Bratislava V došlo k porušeniu čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, ktorým sa predkladateľovi podnetu priznáva právo na prerokovanie jeho veci v daňovom konaní bez zbytočných prietáhov.**

Ústavný súd SR v konaní o podnete namietajúcom porušenie čl. 48 ods. 2 nemá právomoc určiť právne dôsledky porušenia práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov vo forme odškodnenia priznaného osobe poškodenej na jej ústavou

zaručenom práve ani vo forme sankcie uloženej orgánu verejnej správy, o ktorom Ústavný súd SR rozhodol, že porušil čl. 48 ods. 2 Ústavy SR.

Ústavný súd SR už vyslovil svoj právny názor, podľa ktorého: „Povinnosť napraviť svoje protiprávne konanie má ten subjekt, ktorý takto konal, t. j. ktorý svojím protiprávnym konaním vyvolal nežiaduci následok“ (I. ÚS 8/97). V danom prípade je ním Daňový úrad Bratislava V.

Nesplnenie povinnosti správcu dane rozhodnúť v daňovom konaní v lehote určenej zákonom nie je sankcionované. Zákon neustanovuje právne účinky zmeškania lehoty ustanovenej podľa § 30a. Porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov môže mať za následok vznik oprávnenia, prostredníctvom ktorého sa realizuje ústavou priznané právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom (čl. 47 ods. 3). Ústavný súd SR nevyhovel požiadavke Daňového úradu Bratislava V, aby uvážil, či uzná, že boli už zistené všetky skutočnosti smerujúce k prevereniu oprávnenosti uplatneného nadmerného odpočtu a k zisteniu reálnosti prijatých zdaniteľných plnení na základe predložených dokladov a niet viac dôvodov k spochybňovaniu uskutočnenia týchto plnení. Ústavný súd SR v konaní o podnete namietajúcom porušenie čl. 48 ods. 2 postupom správcu dane nemá právomoc rozhodnúť o skončení daňového konania.

██████████ v odôvodnení svojho podnetu uviedol aj to, že nečinnosť správcu dane zasahuje do jeho práva slobodne podnikat' podľa čl. 35 ods. 1.

Rešpektovanie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov v daňovom konaní má rad osobitostí. Správca dane v ňom rozhoduje nielen o odstránení právnej neistoty na strane daňovníka, ale aj o odstránení právnej neistoty na strane štátu. Až právoplatným rozhodnutím správcu dane v daňovom konaní sa odstráni právna neistota daňovníka a zároveň aj právna neistota týkajúca sa príjmov do štátneho rozpočtu od daňovníka. Včasné rozhodnutie v daňovom konaní vytvára priaznivé podmienky pre uplatnenie ďalších ústavných práv a slobôd, predovšetkým

práva na slobodu podnikania. [REDACTED] svoju námietku porušenia práva na slobodu podnikania v podnete spomenul, ale neodôvodnil. Ani nenavrhol Ústavnému súdu SR, aby rozhodol o porušení čl. 35 ods. 1 Ústavy SR.

Zásada viazanosti Ústavného súdu SR návrhom je príčinou znemožňujúcou preskúmanie širších súvislostí prípadu, ako sú tie, ktoré namietol predkladateľ podnetu.

Z uvedených dôvodov Ústavný súd SR rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. júla 1999

JUDr. Ján D r g o n e c
predseda senátu