**VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA
Návrh vyhlášky MF SR, ktorou sa dopĺňa vyhláška MF SR č. 229/2014 Z. z. ktorou sa ustanovuje rozsah daňových predpisov, ku ktorých uplatneniu možno vydať záväzné stanovisko v znení vyhlášky č. 214/2015 Z. z.**LP/2025/255

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:
O – obyčajná
Z – zásadná

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 19/7

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Vznesené pripomienky

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Typ** | **Pripomienka** |
| **APZD**Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | **Z** | **Čl. I § 1**Navrhujeme v § 1 upraviť znenie písmena c), nasledovne:„ c) všeobecných ustanovení o zisťovaní základu dane podľa § 17 zákona o dani z príjmov.“.Odôvodnenie: Možnosť požiadať o záväzné stanovisko je značne limitovaná iba na vybrané okruhy ustanovení zákona o dani z príjmov, ktoré však neodrážajú potrebu daňových subjektov, ktoré potrebujú získať právnu istotu skôr v komplikovanejších oblastiach, ku ktorým vyhláška aktuálne neumožňuje podať žiadosť o záväzné stanovisko. § 17 považujeme za kľúčový pri stanovovaní základu dane, s jeho výkladom má problém drvivá väčšina subjektov podávajúca daňové priznanie k dani z príjmov. Aktuálne znenie § 1 písm. c) umožňuje požiadať o záväzné stanovisko iba k veľmi špecifickej časti, ktorú považujeme za nedostatočnú. Bolo by propodnikateľské umožniť daňovým subjektom získať právnu istotu aj v ostatných prípadoch, pričom správne uplatnenie jednotlivých ustanovení by bolo aj v prospech štátu. |
| **APZD**Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | **Z** | **Čl. I § 1**Navrhujeme novelizačný bod 1, § 1 písmeno b) upraviť nasledovne:„ b) premeny obchodných spoločností § 17a až § 17ea zákona o dani z príjmov.“Odôvodnenie: Možnosť požiadať o záväzné stanovisko je značne limitovaná iba na vybrané okruhy ustanovení ktoré však neodrážajú potrebu daňových subjektov, ktoré potrebujú získať právnu istotu skôr v komplikovanejších oblastiach, ku ktorým vyhláška aktuálne neumožňuje podať žiadosť o záväzné stanovisko. Premeny obchodných spoločností sú zložitou témou a preto by mala byť možnosť požiadať o záväzné stanovisko samozrejmosťou. Aktuálne znenie písm. b) umožňuje požiadať o záväzné stanovisko iba k jednej z mnohých situácií. Znenie tohto ustanovenia preto považujeme za nedostatočné. Možnosť požiadať o záväzné stanovisko sa má týkať kľúčových a zložitých oblastí. Bolo by propodnikateľské umožniť daňovým subjektom získať právnu istotu pri výklade týchto ustanovení, pričom správne uplatnenie týchto ustanovení by bolo aj v prospech štátu. |
| **APZD**Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | **Z** | **Čl. I § 1**Navrhujeme v § 1 doplniť za nové písmená g) a h) nové písmeno i), ktoré znie:„ i) záležitostí v bodoch a) až h) podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je SR viazaná.“ Odôvodnenie: Možnosť požiadať o záväzné stanovisko je značne limitovaná iba na vybrané okruhy ustanovení ktoré však neodrážajú potrebu daňových subjektov, ktoré potrebujú získať právnu istotu skôr v komplikovanejších oblastiach, ku ktorým vyhláška aktuálne neumožňuje podať žiadosť o záväzné stanovisko. Dôležitou oblasťou je aj medzinárodné daňové právo, nakoľko zmluvy o zamedzení dvojitého zdanenia príjmu a majetku sú nadradené vnútroštátnej úprave. Aj s odkazom na § 1 ods. 2 zákona o dani z príjmov navrhujeme zapracovať možnosť podávať záväzné stanoviská na uplatnenie daných aktov. Uvedené môže pomôcť predísť medzinárodným daňovým sporom. Bolo by propodnikateľské umožniť daňovým subjektom získať právnu istotu pri uplatňovaní týchto ustanovení, nakoľko správne uplatnenie medzinárodných zmlúv a smerníc EU by bolo aj v prospech štátu. |
| **APZD**Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | **Z** | **Čl. I § 2**Navrhujeme v § 2 za nové písm. f) doplniť písm. g), ktoré znie:„g) oslobodenia podľa § 43 a § 47 zákona o dani z pridanej hodnoty.“Odôvodnenie: Možnosť požiadať o záväzné stanovisko je značne limitovaná iba na vybrané okruhy ustanovení zákona o DPH ktoré však neodrážajú potrebu daňových subjektov, ktoré potrebujú získať právnu istotu skôr v komplikovanejších oblastiach, ku ktorým vyhláška aktuálne neumožňuje podať žiadosť o záväzné stanovisko. Možnosť uplatnenia oslobodenia, či už pri dodaní tovaru z tuzemska do iného členského štátu alebo pri vývoze býva často v praxi problematickou témou, často preverovanou a dodanenou v rámci daňových kontrol. Bolo by propodnikateľské umožniť daňovým subjektom získať právnu istotu pri uplatňovaní týchto ustanovení, nakoľko správne uplatnenie jednotlivých ustanovení by bolo aj v prospech štátu. |
| **APZD**Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | **Z** | **Čl. I § 2**Navrhujeme v § 2 doplniť za nové písm. f) až h) nové písmeno i), ktoré znie:„i) odpočítanie a úprava odpočítanej dane platiteľom podľa § 49 až § 53a, § 54, § 54a až § 54d a § 55 zákona o dani z pridanej hodnoty.“Odôvodnenie: Možnosť požiadať o záväzné stanovisko je značne limitovaná iba na vybrané okruhy ustanovení ktoré však neodrážajú potrebu daňových subjektov, ktoré potrebujú získať právnu istotu skôr v komplikovanejších oblastiach, ku ktorým vyhláška aktuálne neumožňuje podať žiadosť o záväzné stanovisko. Možnosť odpočítania DPH, čiastočného odpočítania DPH, oprava odpočítanej DPH ako aj možnosť odpočtu DPH pri registrácia a oneskorenej registrácie sú zásadné oblasti a v praxi predstavujú častú problematickú oblasť. Právo na odpočítanie dane je zároveň nosným pilierom DPH systému, ktorý zabezpečuje neutralitu DPH. Bolo by propodnikateľské umožniť daňovým subjektom získať právnu istotu pri uplatňovaní uvedených ustanovení zákona, pričom správne uplatnenie jednotlivých paragrafov by bolo aj v prospech štátu. |
| **APZD**Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | O | **Čl. I § 1**Navrhujeme v § 1 doplniť za písm. f) nové písmená g) a h), ktoré znejú:„ g) osobitného základu dane z kapitálové majetku podľa § 7 zákona o dani z príjmov,h) ostatných príjmov podľa § 8 zákona o dani z príjmov.“.Odôvodnenie: Možnosť požiadať o záväzné stanovisko je značne limitovaná iba na vybrané okruhy ustanovení zákona o dani z príjmov ktoré však neodrážajú potrebu daňových subjektov, ktoré potrebujú získať právnu istotu skôr v komplikovanejších oblastiach, ku ktorým vyhláška aktuálne neumožňuje podať žiadosť o záväzné stanovisko. § 7 a 8 pokrývajú širokú oblasť zaujímavú aj z rozpočtového hľadiska, § 8 je sám o sebe formulovaný skôr všeobecne a stručne. Bolo by propodnikateľské umožniť daňovým subjektom získať právnu istotu, pričom správne uplatnenie jednotlivých ustanovení zákona by bolo aj v prospech štátu. |
| **APZD**Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | O | **Čl. I § 2**Navrhujeme v § 2 v nadväznosti na doplnenie písmena e) doplniť nové písmeno f), ktoré znie:„f) miesta dodania podľa § 13, § 15 a § 16 zákona o dani z pridanej hodnoty.“. Odôvodnenie: Doplnenie písmena e) v § 2 vítame, ale častokrát sú skôr sporné otázky k miestu dodania a tým určenia jurisdikcie, ktorej DPH sa uplatní, a to najmä v súvislosti s miestom dodania služieb (§ 15 a § 16). Doplnenie písm. e) je možné chápať v širšom kontexte a teda, že súčasťou záväzného stanoviska má byť aj vyhodnotenie miesta dodania. Ak však vyhláška nebude explicitne obsahovať odkaz na tieto ďalšie paragrafy (§ 13, § 15 a § 16) rozsah záväzného stanoviska by mohol byť v konečnom dôsledku závislý od vôle konkrétneho spracovateľa záväzného stanoviska. |
| **APZD**Asociácia priemyselných zväzov a dopravy | O | **Čl. I § 2**Navrhujeme v § 2 doplniť za nové písmená f) a g) nové písmeno h), ktoré znie:„h) oslobodenia podľa § 28 až § 42 zákona o dani z pridanej hodnoty.“.Odôvodnenie:Možnosť požiadať o záväzné stanovisko je značne limitovaná iba na vybrané okruhy ustanovení ktoré však neodrážajú potrebu daňových subjektov, ktoré potrebujú získať právnu istotu skôr v komplikovanejších oblastiach, ku ktorým vyhláška aktuálne neumožňuje podať žiadosť o záväzné stanovisko Oslobodenie služieb od DPH býva v praxi problematickou témou aj keď s menšou frekvenciou, ale o to s problematickejším výkladom. Bolo by propodnikateľské umožniť daňovým subjektom získať právnu istotu aj pri týchto ustanoveniach, nakoľko správne uplatnenie týchto ustanovení by bolo aj v prospech štátu. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K predkladacej správe**Odporúčame vypustiť odseky týkajúce sa zhrnutia vybraných vplyvov, súladu návrhu vyhlášky s Ústavou SR, zákonmi, medzinárodnými dokumentmi a právom EÚ a účinnosti návrhu vyhlášky; zhrnutie vplyvov a súlad s právnymi predpismi a právnym aktami musia byť obsahom všeobecnej časti dôvodovej správy podľa čl. 20 LPV SR. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodu 2**Odporúčame za slovo „slová“ vložiť dvojbodku. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K bodu 6**Odporúčame v § 2a vypustiť slová „článku I“. |
| **MDSR**Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky | O | **K dôvodovej správe**Vo všeobecnej časti odporúčame vypustiť posledný odsek o účinnosti a doplniť informáciu, či má byť návrh vyhlášky predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konania uskutočnilo.V osobitnej časti k bodu 2 odporúčame skratku „ZS“ nahradiť slovami „záväzného stanoviska“. |
| **MHSR**Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | **Z** | **Doložke vybraných vplyvov**Žiadame predkladateľa opraviť vyznačený výrok k stanovisku komisie v Doložke vybraných vplyvov v bode 13 zo „súhlasného“ na „súhlasné s návrhom na dopracovanie“.  Odôvodnenie: Stanovisko komisie po PPK bolo vydané ako „Súhlasné s návrhom na dopracovanie“. Žiadame predkladateľa doplniť pripomienky Komisie do bodu 13 a vyjadrenie predkladateľa ako sa s pripomienkami vysporiadal. |
| **MHSR**Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | **Z** | **Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie**Žiadame upraviť Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. Z časti 3.1 je potrebné odstrániť reguláciu a jej popis.Odôvodnenie: Odstrániť reguláciu a jej popis je nutné vzhľadom na to, že predkladateľ uvádza jej nemožnú kvantifikáciu. Nekvantifikovateľné vplyvy sa uvádzajú výlučne v časti 3.4 Iné vplyvy na podnikateľské prostredie v zmysle Metodického postupu pre Analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie. |
| **MHSR**Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky | O | **nadobudnutiu účinnosti právneho predpisu**Odporúčame upraviť dátum nadobudnutia účinnosti právneho predpisu v súlade so znením § 19 ods. 6 zákona č. 400/ 2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 133/2023 Z. z.  Odôvodnenie: Novelizáciou zákona č. 400/ 2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov zákonom č. 133/2023 Z. z. došlo k zmene znenia odseku 6 v § 19. Podľa uvedeného ustanovenia môže právny predpis, ktorý má vplyv na podnikateľské prostredie podľa doložky vplyvov alebo analýzy vplyvov nadobudnúť účinnosť len 1. januára alebo 1. júla príslušného kalendárneho roka, pričom pri stanovení dátumu nadobudnutia jeho účinnosti sa dbá na to, aby bola zabezpečená primeraná legisvakancia podľa odseku 5. Výnimky z uplatňovania uvedenej doby účinnosti sú uvedené v písmenách a) až g) tohto ustanovenia. Z tohto dôvodu je nutné upraviť dátum účinnosti navrhovaného právneho predpisu. |
| **MKSR**Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky | O | **Celému materiálu**K bodu 2: Vzhľadom na odôvodnenie ustanovenia ide o posúdenie dvoch okruhov: daňovej uznateľnosti výdavkov (nákladov) podľa § 19 zákona o dani z príjmov a daňovej uznateľnosti výdavkov (nákladov) podľa § 19 v nadväznosti na § 2 písm. i) zákona o dani z príjmov.Odporúčame v súlade s touto pripomienkou upraviť znenie bodu 2 ( napr. „a v nadväznosti....“).K osobitnej časti dôvodovej správy: Nadpis „K bodu 4“ je potrebné zmeniť na „K bodom 4 a 5“ a v nadpise „ K bodu 5“ číslo „5“ na „6“. |
| **MPRVSR**Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky | O | **Čl. II**Medzi slovom „účinnosť“ a číslom „1.“ navrhujeme vypustiť jednu medzeru. |
| **MPSVRSR**Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky | O | **K Čl. I bodu 1**Odporúčame v Čl. I vypustiť novelizačný bod 1.Zároveň je potrebné v Čl. I novelizačné body 2 až 6 označiť ako novelizačné body 1 až 5.Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Z dôvodu nadbytočnosti. Nie je zrejmý význam v Čl. I bodu 1.Upozorňujeme, že v prípade doplnenia paragrafu o ďalšie písmená nie je potrebné bodku na konci existujúceho písmena nahrádzať čiarkou osobitnou úpravou; pri doplnení písmena za už existujúce písmená sa bodka na konci existujúceho písmena automaticky zmení na čiarku. |
| **MZSR**Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky | O | **Dôvodová správa - všeobecná časť**V dôvodovej správe vo všeobecnej časti odporúčame uviesť informáciu o vnútrokomunitárnom pripomienkovom konaní. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 19 ods. 1 písm. d) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. |

Vznesené hromadné pripomienky

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subjekt** | **Podporo**-**vatelia** | **Pripomienka** |
| K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky. |