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| --- | --- | --- |
| **Dotknuté ustanovenie** | **Navrhovaná zmena** | **Odôvodnenie** |
| **Zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov** | | |
| § 2 písm. ab) ZDP | Navrhujeme meniť ustanovenie § 2 písm. ab) ZDP tak, aby sa za kontrolovanú transakciu považovala taká transakcia, ktorý ovplyvňuje VH alebo pri ktorej je povinnosť vykonať úpravu základu dane v zmysle § 17 ods. 5 ZDP, tzn. nasledovné znenie: "kontrolovanou transakciou právny vzťah alebo iný obdobný vzťah medzi dvomi alebo viacerými závislými osobami podľa písmen n) a r), pričom aspoň jedna z osôb je daňovník s príjmami podľa § 6 alebo právnická osoba, ktorá dosahuje zdaniteľný príjem (výnos) z činnosti alebo z nakladania s majetkom, **pričom ide o takú transakciu, ktorá má vplyv na výsledok hospodárenia alebo základ dane alebo pri ktorej daňovník musí vykonať úpravu základu dane v zmysle § 17 ods. 5**; za kontrolovanú transakciu sa nepovažuje **závislá činnosť, z ktorej príjmy sú príjmami podľa § 5 a** prenájom, z ktorého plynú príjmy podľa § 6 ods. 3, ak ide o nehnuteľnosť nezaradenú do obchodného majetku podľa písmena m), a nájomcom je fyzická osoba, ktorá túto nehnuteľnosť využíva na osobné účely; pri posudzovaní kontrolovanej transakcie sa berie do úvahy skutočný obsah právneho vzťahu alebo iného obdobného vzťahu,". | V § 2 písm. w) bod 1 ZDP je ako jedným z "diskvalifikačných" faktorov z postavenia mikrodaňovníka to, že ako závislá osoba podľa písmen n) až r) a realizuje kontrolovanú transakciu za toto zdaňovacie obdobie.  Z Usmernenia Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/017160/2021-721 k postupu pri posudzovaní kontrolovaných transakcií (publikovanom ako príspevok č. 26 vo FS r. 2021) vyplýva, že za mikrodaňovníka sa považuje aj tá s.r.o., ktorá prijala od svojho konateľa / spoločníka bezúročnú pôžičku, čo v odpovedi na dopyt potvrdilo aj FR SR (*Ak fyzická osoba poskytne bezúročnú pôžičku právnickej osobe a táto fyzická osoba je súčasne spoločníkom a/alebo konateľom spoločnosti, ide o kontrolovanú transakciu, nakoľko ide o ekonomicky alebo personálne prepojené osoba a u spoločníka/konateľa pritom nejde o príjem podľa § 5 zákona o dani z príjmov. Podľa § 2 písm. w) bodu 1. zákona o dani z príjmov daňovník, ktorý je závislou osobou podľa písmen n) až r) a realizuje kontrolovanú transakciu za príslušné zdaňovacie obdobie nie je mikrodaňovníkom.*).  Kým mzda, odmena, konateľa, výplata za odmenu za práce vykonávané v mimopracovnom pomere generuje náklady, bezúročná pôžička na strane dlžníka (s.r.o.) negeneruje žiaden náklad, neovplyvňuje výsledok hospodárenia (a ani základ dane) a nie je ani dôvodom úpravy základu dane podľa § 17 ods. 5 ZDP. Znamená to, že potom kontrolovanou transakciou musí byť napr. aj výplata podielu na zisku spoločnosti vyplatená spoločníkovi (tiež ide o právny vzťah medzi závislými osobami, ktorý je v súlade s definíciou § 2 písm. ab) ZDP považovaný za kontrolovanú transakciu.). |
| § 2 písm. s) ZDP | Doplnenie nového bodu 6. Postúpenie predmetu leasingu, odobratie predmetu leasingu sa považuje na účely tohto zákona za predaj hmotného majetku. | Táto úprava zabezpečí zosúladenie metodického prístupu finančnej správy so zákonom. Momentálny právny stav nedefinuje postúpenie predmetu finančného prenájmu ako aj jeho odobratie leasingovou spoločnosťou za predaj hmotného majetku. Finančná správa však takto usmerňuje. Ide o zosúladenie právnej normy, a teda zabezpečenie právnej istoty u daňovníka, ktorý v praxi rieši takéto situácie. |
| § 2 písm. c) a § 5 ZDP | Definícia príjmu je v súčasnosti veľmi široká. Do zákona by mala byť zakomponovaná definícia v zmysle judikatúry českého NSS: „za zdanitelný příjem je nutno považovat pouze příjem skutečný, nikoliv toliko zdánlivý… U poplatníka se tedy musí navýšení majetku reálně projevit, a to tak, že může být poplatníkem skutečně využitelné”. | Súčasná definícia príjmu, resp. príjmu zo závislej činnosti je veľmi rozsiahla. Zachytáva tak aj plnenia zamestnávateľa voči zamestnancom, ktoré z pohľadu zamestnanca neprinášajú žiaden benefit. Vzniká preto veľká neistota zamestnávateľov ohľadne daní a odvodov z nepeňažných benefitov.  S výnimkou rozhodnutia NS v prípade Volkswagen, pričom táto oblasť je na okraji záujmu Finančnej správy - čo vytvára priestor pre „morálny hazard“, kedy spôsobuje výraznú konkurenčnú nevýhodu „konzervatívnym“ zamestnávateľom. |
| § 5 ods. 3 ZDP | Doplnenie slova „bezodplatne“ do ustanovenia § 5 ods. 3 ZDP resp. aj presnejšiu definíciu príjmu v ZDP. | Podľa doslovného znenia by mal byť ods. 3 uplatnený v prípade vozidla “poskytnutého na používanie na služobné a súkromné účely za každý aj začatý kalendárny mesiac”, pričom nie je ďalej upravené, že by sa malo jednať o poskytnutie vozidla bezodplatne. To znamená, že v prípade dohodnutého prenájmu vozidla so zamestnancom by sa dotknuté ustanovenie neuplatnilo. Aplikácia ustanovená stricto sensu by viedla k absurdným dopadom, pretože aj v prípade dohodnutých platieb za použitie vozidla medzi zamestnancom a zamestnávateľom by mu bolo vždy zdanené 1 % (resp. 0,5%) ceny vozidla, napriek tomu, že by tomuto zamestnancovi nebola zamestnávateľom poskytnutá akákoľvek výhoda.  Podobnú úpravu nachádzame v českom zákone č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, konkrétne v § 6 ods. 5, ktorého prvá veta znie, “Poskytuje-li zaměstnavatel zaměstnanci bezplatně motorové vozidlo k používání pro služební i soukromé účely”.  V praxi sme sa stretli s názorom správcu dane, že sa nepeňažný príjem vo výške 1 % podľa § 5 ods. 3 ZDP zníži o príspevok hradený zamestnancom, čo považujeme za výklad preater legem, ktorý v oblasti daňového práva nemožno použiť, pretože daňovník by mal byť povinný vykonať iba to, čo zákon vyslovene ukladá.  Zároveň vnímame nekonzistenciu pri § 19 ods. 3 písm. i), zákonom o dani z pridanej hodnoty a týmto ustanovením v súvislosti so súkromnými cestami hradenými zamestnancom. |
| § 13a ZDP | Navrhujeme limitovať pri takejto daňovej strate sumu neuznateľných nákladov do výšky oslobodených príjmov, aby sa daňovník nedostal do horšej pozície, ako by bol, keby si oslobodenie neuplatňoval. | 50% Odpisov je daňovo neuznateľných  Keďže príjem je oslobodený, je 50% nákladov na tento majetok (primárne odpisy) neuznaným nákladom (§ 21 ods. 1 písm. j) ZDP).  Súčasne platí, že nie je možné neuplatniť oslobodenie, ak sa raz začne uplatňovať. Musí sa uplatňovať počas celej doby odpisovania aktivovaných nákladov (§ 13a ods. 13 ZDP).  Pri poklese príjmov z predaja licencii teda môže nastať situácia, kedy príjmy budú nižšie ako odpisy, avšak táto strata nebude z časti (50%) daňovo uznateľná – negatívna daňová úľava. |
| § 13a ods. 4 ZDP | Navrhujeme na služby externistov, kde sa síce dodáva dielo, prípadne tieto dodania ani nie sú dielom, a súčasne dodávka neobsahuje prvky V&V neaplikovať ustanovenie §13a ods. 4. ZDP.  Rovnako tiež by malo platiť, že pre účely Patent Boxu by nemalo byť určujúce, či predmetné SW dielo bolo vytvorené interne (t.j. zamestnancami) alebo externe (t.j. externistami), ale či môže k predmetnému SW dielu daňovník vykonávať príslušné majetkové práva výlučne iba on. | Pri vytvorení softvéru (ďalej len „SW“) sa v praxi často využívajú služby externých spolupracovníkov, freelancerov (ďalej len „externisti“), ktorí sa priamo zúčastňujú vývoja SW. Externisti poskytujú programátorské služby buď ako samostatne zárobková osoba (často na základe živnostenského oprávnenia) alebo ako obchodná spoločnosť. Rozsah externých služieb, právny vzťah ako aj podmienky poskytovania služieb externistov sa v konkrétnych prípadoch môžu líšiť. Ak je deklarovaným zmyslom § 13a ods. 4 (ďalej len „Ustanovenia“) vylúčenie možnosti duplicitného uplatnenia daňového oslobodenia u viacerých daňovníkov, nevidíme priestor pre takú interpretáciu Ustanovenia, ktorá automaticky každý náklad od externistov v súvislosti s výskumom a vývojom považuje za náklad na nakúpené nehmotné výsledky pre účely Ustanovenia.  **ANALÝZA**  Pri hlbšom nazretí na problém sú pri aplikácii Ustanovenia evidentné dva možné smery, potenciálne testy:  A) Sú predmetom dodávky nehmotné výsledky výskumu a vývoja v zmysle § 37 postupov v účtovania pre podnikateľov (ďalej len „V&V“)?  B) Pokiaľ je predmetom dodávky duševné vlastníctvo, postupuje sa výkon všetkých majetkových práv („predaj“) z externistu na daňovníka uplatňujúceho oslobodenie?  **Analýza z pohľadu znenia ZDP pri podmienke V&V**  ZDP v úvodnej vete ustanovenia uvádza, že Ustanovenia sa aplikuje v prípade, ak súčasťou nákladov na vývoj počítačového programu (softvér) sú nehmotné výsledky výskumu a vývoja obstarané od inej osoby, pričom absentuje odvolávka na zákon o účtovníctve, ako je to uvedené na iných miestach § 13a ZDP. Predpokladáme však, že slovné spojenie „nehmotné výsledky výskumu a vývoja“ sa interpretuje v celom § 13c zhodne. Následne z úvodnej vety Ustanovenia potom vyplýva, že Ustanovenie sa aplikuje iba ak externé služby predstavujú nehmotné výsledky V&V v zmysle účtovných postupov. To nevyhnutne znamená, že túto podmienku musí spĺňať aj príslušné dodanie od externistu. Ak dodanie od externistu nenapĺňa znaky nehmotného výsledku výskumu a vývoja podľa účtovných predpisov, tieto náklady nemôžu byť relevantné pre účely koeficientu podľa Ustanovenia.  **Analýza z pohľadu zmyslu vylúčenia nákladov podľa Ustanovenia**  Ako bolo zmienené vyššie, z kontextu Patent boxu ako aj podobnej daňovej úľavy podľa § 30c Odpočtu výdavkov na vedu a výskum rozumieme, že primárnym cieľom Ustanovenia je vylúčenie možnosti duplicitného uplatnenia daňového oslobodenia u viacerých daňovníkov. Aj v tomto kontexte má teda zmysel, aby do Ustanovenia spadali len náklady na nakupované služby, ktoré sami o sebe obsahujú prvok V&V a dodávateľ (externista) dodáva nehmotné výsledky tohto V&V, t.j. aj ich dodávateľ má možnosť aplikovať výhody vyplývajúce z § 13a alebo § 30c.  Ak teda, ak externista nedodáva nehmotný výsledok V&V, jeho služby by nemali spadať do Ustanovenia. Inými slovami by nemali znižovať kvantitatívny rozsah aplikácia oslobodenia podľa § 13a. Táto interpretácia totiž vychádza z praxe, kde sa totiž často stáva, že takýto externista dodáva iba „ruky na programovanie“, na základe čoho jeho výstupy z autorskoprávneho hľadiska nenapĺňajú nevyhnutne znaky SW diela a ani nedochádza k vytvoreniu nehmotných výsledkov výskumu a vývoja pre účely účtovníctva.  Z autorskoprávneho hľadiska pre zmenu nastávajú situácie, kedy externista síce dodá daňovníkovi nehmotný výsledok V&V (napríklad SW dielo), ale buď postúpi na daňovníka výkon majetkových práv k tomuto SW dielu alebo tieto majetkové práva na základe zmluvy v zmysle § 90 Autorského zákona (pri FO) vykonáva vo svojom mene a na svoj účet práve daňovník a nie externista. Takýto externista tak nemôže vykonávať majetkové práva k SW dielu, nemôže využívanie SW diela licencovať a ani nemôže majetkové práva postúpiť nejakej inej právnickej osobe – daňovníkovi. Z účtovného hľadiska potom externista o takomto majetku neúčtuje a neodpisuje ho a teda nemôže aplikovať §13a ZDP (pokiaľ je externista právnickou osobou).  Dokonca môže nastať aj situácia, kedy zamestnanec SW dielo ako nehmotný výsledok V&V vytvorí pre dvoch svojich zamestnávateľov (ak je takáto flexibilita upravená v pracovnej zmluve, čo umožňuje § 90 ods. 4 Autorského zákona). Tí tak môžu k rovnakému SW dielu využívať plnohodnotný Patent Box, čo by bolo určite v rozpore s deklarovaným úmyslom zamedziť duplicite využitia Patent Boxu na rovnaký nehmotný výsledok V&V. |
| § 17 ods. 5 ZDP | Navrhujeme vykonať zmenu tak, že do tohto ustanovenia sa uvedie povinnosť viesť transferovú dokumentáciu pre tuzemské podnikateľské osoby len pri transakciách so zahraničnou závislou osobou. | Táto dokumentácia administratívne zaťažuje podnikateľské subjekty. Pre transakciách medzi tuzemskými právnickými osobami táto povinnosť nie je potrebná, preto lebo pre tuzemské právnické osoby platí rovnaká sadzba dane z príjmov. |
| § 17 ods. 19 písm. b) ZDP | Doplnenie do bodu b) na konci bodkočiarkou: ; za nájomné sa rozumie platba hradená na základe nájomnej zmluvy prenajímateľovi vrátane vedľajších nákladov ako napr. energie. | Ide o zosúladenie metodického výkladu finančnej správy z týmto ustanovením. Nájomné ako také je platbou za užívanie veci nájomcom. Nájomným ale nie sú úhrady, ktoré sú definované v nájomnej zmluve a sú vyšpecifikované samostatne ako napr. energie, upratovanie atď...Preto by bolo vhodné upraviť znenie zákona, aby daňovník mal právnu istotu, ako má postupovať v súlade so zákonom. |
| § 17 ods. 19 písm. b) ZDP | Vylúčenie licenčných poplatkov z pôsobnosti ustanovenia o nákladoch daňovo uznateľných až po zaplatení v špecifických prípadoch. | Navrhujemevylúčiť licenčné poplatky, ako napríklad platby za softvér, z pôsobnosti ustanovenia o nákladoch daňovo uznateľných až po zaplatení v nasledujúcich dvoch prípadoch:   * softvér sa stáva nehmotným odpisovaným majetkom - podľa § 22 ods. 8 ZDP sa v tomto prípade majú poplatky zahrnúť do základu dane podľa pravidiel odpisovania nehmotného majetku v účtovníctve, kde sa vychádza z odpisového plánu a nie z úhrad, * daňovník nadobúda softvér ako tovar (za účelom ďalšieho predaja) a ďalej ho predáva svojim zákazníkom napr. v rámci komplexného IT riešenia |
| § 17 ods. 27 ZDP | Úhrada záväzku zmenkou zrejme nemala byť uvedená v § 17 ods. 32, ale v § 17 ods. 27. | Zmenka je nástrojom bezhotovostného platobného styku. Slúži na riešenie platobnej neschopnosti odberateľa. Je cenným papierom, ktorý vyjadruje bezpodmienečný záväzok zmenkového dlžníka zaplatiť majiteľovi zmenky v určitý deň a na určitom mieste príslušnú dlžnú sumu peňazí.  V prípade, že záväzok nie je po splatnosti a dôjde k úhrade záväzku zmenkou, daňovník neupravuje základ dane podľa § 17 ods. 27 ZDP. Ak by zmenka bola po splatnosti, podlieha záväzok zo zmenky úprave podľa § 17 ods. 27 ZDP? Zmenka nie je daňovníkov finančný majetok, pri ktorom vzniká náklad (úrok) = Zmenka je v tejto pozícii „úver“, dlžoba, nie daňovníkov majetok. Z toho dôvodu máme za to, že aj po lehote splatnosti zmenky dlžná čiastka nezvýši základ dane spoločnosti v jednotlivých obdobiach po splatnosti.  Ustanovenie § 17 ods. 27 má byť len spresnením toho, ako sa v tomto smere zákon vykladal aj doteraz, čo je napokon uvedené aj v dôvodovej správe. Ak by sme však brali do úvahy právne hľadisko, potom by vychádzajúc zo zmenkového zákona bol záväzok zamenený za zmenkový záväzok. Okrem vyššie uvedeného je problémom aj skutočnosť, že tu neexistuje žiadne prechodné ustanovenie. A teda, ako na to nazerať v prípade úhrady zmenkou v minulosti? |
| § 19 ods. 2 písm. r) ZDP | Doplniť do tohto ustanovenia druhú vetu, ktorá znie: Odpis pohľadávky podľa prvej vety môže uplatniť aj daňovník, ktorý nestihne prihlásiť v zákonnej lehote pohľadávku do reštrukturalizácie, pričom uplatní podmienky v čase pred vyhlásením reštrukturalizácie dlžníka. | Pôjde o zosúladenie metodického prístupu finančnej správy zo zákonom, keďže momentálne zákon takýto postup neumožňuje z pohľadu pravidiel odpisu pohľadávky voči dlžníkovi, ktorý je v reštrukturalizácii. |
| § 19 ods. 2 písm. t) ZDP | Doplniť novú vetu na koniec tohto ustanovenia v znení: Vybranú metódu zahrňovania výdavkov do základu dane v bodoch 1 a 2 musí daňovník uplatňovať počas účtovania (evidovania) majetku u daňovníka. | Dôvodom takejto úpravy je skutočnosť, že podľa metodiky finančnej správy, má daňovník postupovať pri uplatňovaní metódy paušalizácie alebo preukázateľných výdavkov počas životnosti obchodného majetku u daňovníka. Z tohto právneho predpisu to však nevyplýva. |
| § 19 ods. 2 písm. v) ZDP | Navrhujeme doplniť ustanovenie tak, že bude znieť: "výdavky (náklady) vo výške úhrnu vstupných cien virtuálnych mien podľa § 25b **alebo § 25a písm. c) až e) a g)** v zdaňovacom období, v ktorom dôjde k ich predaju do výšky úhrnu príjmu z ich predaja" | Ak FO - spoločník s.r.o. splatí nepeňažný vklad do ZI vo forme virtuálnej meny, u FO je príjem dosiahnutý z predaja alebo výmeny virtuálnej meny považovaný za zdaniteľný príjem podľa § 8 ods. 1 písm. t) ZDP, pričom pri nepeňažnom vklade je potrebné ešte brať do úvahy ustanovenie § 8 ods. 2 ZDP, tzn. FO zahrnuje do základu dane (čiastkového základu dane) rozdiel medzi vyššou hodnotou nepeňažného vkladu započítanou na vklad spoločníka a hodnotou vkladaného majetku, a to v tom zdaňovacom období, v ktorom došlo k splateniu nepeňažného vkladu alebo až do jeho úplného zahrnutia postupne, najdlhšie počas siedmich bezprostredne po sebe nasledujúcich zdaňovacích období, najmenej vo výške jednej sedminy ročne, počnúc zdaňovacím obdobím, v ktorom došlo k splateniu nepeňažného vkladu.  Problém nastáva pri následnom predaji virtuálnej meny zo strany s.r.o. (ktorá je príjemcom nepeňažného vkladu v podobe virtuálnej meny), pretože vstupnou cenou finančného majetku je síce v zmysle § 25a písm. c) bod 2 ZDP hodnota nepeňažného vkladu započítaná na vklad spoločníka, ak ide o individuálne vložený finančný majetok, ktorý nadobudol prijímateľ nepeňažného vkladu podľa § 17b ZDP, avšak v zmysle § 19 ods. 2 písm. v) ZDP daňovými výdavkami sú výdavky (náklady) vo výške úhrnu vstupných cien virtuálnych mien podľa § 25b ZDP v zdaňovacom období, v ktorom dôjde k ich predaju do výšky úhrnu príjmu z ich predaja. V tomto prípade hrozí dvojité zdanenie:  • raz na úrovni FO z pozície vkladateľa nepeňažného vkladu a  • druhýkrát z pozície PO, ktorá virtuálnu menu následne predá a nevie si uplatniť do daňových výdavkov žiadnu vstupnú cenu. |
| § 21 ods. 2 písm. m) ZDP | Doplniť nad slovo tovar odvolávku na zákon č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. | Ide o zosúladenie pojmu tovar na daňové a účtovné účely. Dôvodom je, že v praxi vznikajú otázky ohľadne skutočnosti, či účelom úpravy základu dane ako nedaňového výdavku je likvidácia tovaru ako takého (určený na predaj) alebo zásoby ako takej. |
| § 30c ods. 4 ZDP | Odstrániť väzbu na daňovú uznateľnosť na výdavky zahrňované do odpočtu nákladov na výskum a vývoj a zakotviť výnimku v súvislosti s prijatou pomocou z verejných financií tak, ako je to v § 30c ods. 5. | Súčasťou novelizácie zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov je i úprava v oblasti oslobodených plnení príjmov prijatých v rámci aktívnej politiky zamestnanosti. Zjednodušene povedané, podpory vyplácané podnikom v súvislosti s ochorením Covid-19 by nemali byť zdaniteľným príjmom, avšak na druhej strane bude nutné vyňať súvisiace náklady ako daňovo neúčinné (nedaňové) podľa § 21 tohto zákona. Samo o sebe toto ustanovenie nespôsobuje zásadné problémy, pretože by dopad na základ dane mal byť de facto nulový. Ak si však vezmeme do úvahy spoločnosti uplatňujúce postup podľa § 30c, t. j. využívajúce odpočet výdavkov na výskum a vývoj, potom dôjde fakticky k zásadnému postihu tieto skupiny poplatníkov, pretože i samotná možnosť zahrnutia nákladov na výskum a vývoj do odpočtu podľa § 30c je naviazaná na daňové výdavky (§ 30c ods. 4 tohto zákona). Napriek tomu, že pozmeňovací návrh Ing. Lehotského v odôvodnení obsahoval, že navrhnutá zmena má za cieľ odstrániť nemožnosť zahrnutia nákladov do odpočtu na výskum a vývoj, pokiaľ došlo k prijatiu podpory z verejných financií, a tento stav úpravou § 30c ods. 5 odstraňuje, nedošlo k súvisiacej úprave v ods. 4 tohto ustanovenia. V tom totiž zostala väzba na daňovú účinnosť výdavkov zahrňovaných do odpočtu na výskum a vývoj. |
| § 42 ZDP | Navrhujeme vrátiť legislatívnu úpravu platenia preddavkov na daň z príjmov PO tak, ako to bolo pôvodne ~~do novely zákona~~, ~~ktorou~~ sa opomenul pri výpočte preddavkov na DPPO zápočet dane zaplatenej v zahraničí a zápočet dane zaplatenej zrážkou. | Medzi bodmi 1, resp. 2 a 6 § 42 ZDP vzniká nesúlad.  Podľa bodu 1 predstavujú mesačné preddavky 1/12 dane za predchádzajúce zdaňovacie obdobie. To by ale znamenalo, že sa berie do úvahy aj daň uhradená v zahraničí. Tieto preddavky sa na konci zdaňovacieho obdobia na základe Potvrdení o odvedenej dani v zahraničí berú pri výpočte dane do úvahy. Sú strhávané a odvádzané v zahraničí na základe Dohôd o zamedzení dvojitého zdanenia medzi jednotlivými štátmi a SR.  Bod 6, ale toto popiera, lebo neberie do úvahy preddavkovú daň platenú na základe dohôd o zamedzení dvojitého zdanenia.  Bod 1, resp. 2 teda hovorí, že sa výpočet robí z dane za predchádzajúce zdaňovacie obdobie, ale daň sa vypočíta v podstate inak. Pri dani za predchádzajúce obdobie sa do úvahy berú aj preddavky platené v zahraničí (bod 1, resp. 2). Pri výpočte sa už do úvahy neberú. To má logicky za následok, že daňovník platí preddavky duplicitne. V zahraničí, aj na Slovensku.  Na základe uvedeného je upravený aj výpočet preddavkov v daňovom priznaní a to z r. 500, čím daňovníkovi vychádzajú preddavky, ktoré nezobrazujú skutočnosť. Na riadku 500 sú uvedené plné sumy aj zahraničných faktúr, ktoré však daňovník dostane ponížené práve o preddavkovú daň. |
| § 49 ods. 8 ZDP | Navrhujeme upraviť text ustanovenia, správne by malo byť slovné spojenie "daňovníka s neobmedzenou daňovou povinnosťou“. | V texte sa uvádza "daňovníka s obmedzenou daňovou povinnosťou", ale odvoláva sa na § 2 písm. d) prvého bodu ZDP, ktorý upravuje daňovníka s neobmedzenou daňovou povinnosťou.  § 2 písm. d) prvého bodu ZDP uvádza:  daňovníkom s neobmedzenou daňovou povinnosťou  1. fyzická osoba, ktorá má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt,1a) bydlisko alebo sa tu obvykle zdržiava, pričom  1a. fyzická osoba má na území Slovenskej republiky bydlisko, ak má možnosť ubytovania, ktoré neslúži len na príležitostné ubytovanie, a so zreteľom na všetky súvisiace skutočnosti a okolnosti vrátane osobných väzieb a ekonomických väzieb fyzickej osoby k územiu Slovenskej republiky je zrejmý zámer fyzickej osoby sa v tomto bydlisku trvale zdržiavať,  1b.fyzická osoba sa obvykle zdržiava na území Slovenskej republiky, ak sa tu zdržiava aspoň 183 dní v príslušnom kalendárnom roku, a to súvisle alebo v niekoľkých obdobiach; do tohto obdobia sa započítava každý, aj začatý deň pobytu. |
| Všeobecne | Navrhujeme zaktualizovať finančné limity obsiahnuté v zákone o dani z príjmov, ako napr. pri odpisovanom hmotnom majetku, kde limit pre samostatné hnuteľné veci a súbory hnuteľných vecí je 1 700 EUR, alebo pri „luxusných“ motorových vozidlách so vstupnou cenou vyššou ako 48 000 EUR. | Zastávame názor, že tieto finančné limity a čiastky, ktoré sa v zákone o dani z príjmov nemenili už roky, je potrebné aktualizovať na súčasné cenové hladiny a to aj s ohľadom na ostatné zmeny obsiahnuté v zákone o DPH. |
| § 21a ZDP | Navrhujeme doplnenie ustanovenia § 21a ZDP buď o koncept „čistých nákladových“ úrokov po vzore § 17k ZDP alebo o pravidlo, že ak ide o preukázateľné nákladové úroky, ktoré sú na druhej strane „kryté“ výnosovými úrokmi a nákladové úroky vznikli z dôvodu načerpania úveru následne určeného na poskytnutie nezávislej osobe, takéto nákladové úroky nepodliehajú testovaniu podľa § 21a ZDP. | V praxi sa stretávame so situáciami, kedy daňovníci materské účtovné jednotky na svoje konkrétne podnikateľské aktivity zakladajú dcérske účtovné jednotky. Napríklad, ak nechcú poskytovať úvery priamo tretím osobám. Materská účtovná jednotka poskytne úver dcérskej účtovnej jednotke, ktorá je povinná platiť jej úroky.  Daňovník dcérska účtovná jednotka na jednej strane získa úver od materskej účtovnej jednotky, ktorej je povinný platiť úroky (o ktorých účtuje na účte 562 – Úroky) a takto získané finančné prostriedky následne poskytne vo forme úročenej pôžičky inej neprepojenej účtovnej jednotke, od ktorej požaduje úroky (a tieto účtuje na účte 662 – Úroky).  V praxi sa stáva, že dcérska účtovná jednotka za účtovné obdobie dosiahne záporný výsledok hospodárenia (nie z uvedených transakcií, teda rozdielu 662-562) a pri uplatnení § 21a je **identifikovaná položka upravujúca (zvyšujúca) výsledok hospodárenia pri jeho transformácii na základ dane** (úroky účtované na účte 562 presahujúce limit vyplývajúci z výpočtu vzorcom uvedeným v § 21a ods. 1 ZDP). Na druhej strane výnosové úroky zaúčtované na účte 662 sú zdaniteľným príjmom. Pre komplexnosť iba uvediem, že v predmetnom prípade sa na daňovníka nevzťahuje postup podľa § 17k ZDP, a teda je povinný postupovať v zmysle § 21a ZDP.  V prípade, ak daňovník dcérska účtovná jednotka na jednej strane získa úver od banky alebo inej neprepojenej účtovnej jednotky k tejto situácii nedochádza.  V ZDP neexistuje ustanovenie, v zmysle ktorého by takéto úroky zaúčtované na účte 662 mohli byť považované za príjmy (výnosy) oslobodené od dane, resp. príjmy (výnosy), ktoré by neboli súčasťou základu dane v zmysle § 17 ZDP. Konkrétne **absentuje** ustanovenie § 17 ods. 3 písm. g) ZDP platné do 31.12.2024, v zmysle ktorého sa do základu dane nezahŕňal príjem prislúchajúci k výdavku (nákladu), ktorý nebol uznaný za daňový výdavok podľa [§ 19](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/595/20181001?ucinnost=31.12.2014#paragraf-19), ktorý bol daňovník povinný účtovať.  Zastávam názor, že nie je v tomto prípade možné aplikovať ani ustanovenie § 17 ods. 3 písm. c) ZDP, v zmysle ktorého sa do základu dane **nezahŕňa suma, ktorá už bola u toho istého daňovníka zdanená** podľa tohto zákona alebo podľa doterajších predpisov. |
| § 13c ods. 1 ZDP | Navrhujeme z tohto ustanovenia vypustiť vetu „so stálou prevádzkarňou (§ 16 ods. 2)“  Od dane je oslobodený príjem (výnos) z predaja akcií u akcionára akciovej spoločnosti alebo predaja kmeňových akcií alebo akcií s osobitnými právami u akcionára jednoduchej spoločnosti na akcie predaja obchodného podielu u spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným alebo u komanditistu komanditnej spoločnosti alebo obdobnej spoločnosti v zahraničí po splnení podmienok podľa odseku 2, u daňovníka podľa § 2 písm. d) druhého bodu (t.j. daňovník s neobmedzenou daňovou povinnosťou – PO) a § 2 písm. e) tretieho bodu (t.j. daňovník s obmedzenou daňovou povinnosťou – PO) ~~so stálou prevádzkarňou (§ 16 ods. 2)~~, ktorý je daňovníkom členského štátu Európskej únie okrem daňovníka, ktorý vykonáva obchodovanie s cennými papiermi podľa osobitného predpisu.88)  Zároveň navrhujeme aj rozšírenie aplikácie oslobodenia na iné formy prevodu finančnej investície, ako je predaj – napr. v prípade vkladu a zdanení pri odchode. | SDEÚ má za to, že nerezidenti by mali mať rovnaké zaobchádzanie ako rezidenti. Vzhľadom na ich porovnateľnú situáciu by akékoľvek iné zaobchádzanie bolo diskriminačné.  Relevantná judikatúra – SDEÚ  [C- 540/7 - Commission of the European Communities v Italian Republic](https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-540/07)  Spoločnostiam, talianskym rezidentom, boli vyplatené dividendy od talianskych rezidentov zdanené nižšou sadzbou, ako dividendy so zdrojom v taliansku, ktoré boli distribuované podnikateľským subjektom v rámci iných štátov EÚ a EHP.  SDEÚ v rozsudku uviedol, že národná legislatíva, v zmysle ktorej sa pre nerezidentov uplatňuje menej priaznivý režim ako pre rezidentov, predstavuje neopodstatnené obmedzenie základných slobôd stanovených európskym právom.  [C-170/05 - Denkavit Internationaal BV and Denkavit France SARL v Ministre de l’Économie, des Finances et de l’Industrie](https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&jur=C,T,F&num=C-170/05&td=ALL)  Dve francúzske spoločnosti vyplatili dividendy svojej holdingovej spoločnosti so sídlom v Holandsku. Holdingová spoločnosť argumentovala, že francúzsky právny systém bol diskriminačný, nakoľko poskytoval oslobodenie od dane z príjmov z dividend pre francúzskych rezidentov, ale príjmy z dividend nerezidentov boli predmetom zrážkovej dane.  Cieľom rozšírenia aplikácie oslobodenia na iné formy prevodu finančnej investície by mala byť aj čo najväčšia konkurencieschopnosť Slovenska ako holdingovej krajiny. |
| § 26 | Navrhujeme do DZP doplniť možnosť komponentného odpisovania obdobne, ako je to v zákone č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve. | V zmysle pokynu č. 3400/1998-62 do dnešného dňa FR SR posudzuje odpisovanie vstavaných skríň, kuchynských liniek a vstavaných spotrebičov.  FR SR na odpisovanie spotrebiča, ktorý sa "vloží" do firemnej kuchynskej linky, nahliada nasledovne:  - ak ste kúpili vstavané spotrebiče ku kuchynskej linke, ktorú ste už mali zaradenú v majetku, pôjde o technické zhodnotenie tejto kuchynskej linky;  - ak ste kupovali kuchynskú linku spolu so vstavanými spotrebičmi a vstavané spotrebiče sú neoddeliteľnou súčasťou kuchynskej linky, budete ich odpisovať spolu s kuchynskou linkou;  - ak je táto kuchynská linka vstavaná, zaradíte ju ako technické zhodnotenie budovy, a ak je samostatne stojaca, tak ako samostatný hnuteľný majetok.  Otázkou je, prečo sa má inak odpisovať skriňa, ktorá stojí na vlastných nožičkách, a inak skriňa, ktorá je pre vkus podnikateľa vyrobená tak, že zapadne do určitého výklenku a niekto tento štýl pomenoval "vstavaná"? Plní úplne tú istú funkciu, má tú istú životnosť, jej odstránením nedochádza k podstatnému poškodeniu nehnuteľnosti. Rovnaké posudzovanie sa týka i spotrebičov. Medzi vstavaným a voľne stojacím je rozdiel len v modelovom vyhotovení - rozlišuje sa maximálne v tom, či má pekné dvierka, alebo dvierka, ktoré umožňujú priskrutkovanie k dvierkam skrinky. Aj bez neho kuchynská linka funguje a existuje a on funguje aj bez vloženia do kuchynskej linky. Pokiaľ ide o životnosť, ani skrinka ani spotrebič nevydrží 40 rokov.  Navrhujeme, aby sa umožnilo ich samostatné odpisovanie v 2, OS ako sú PC siete (tieto interiéry nie sú súčasťou PROJEKTOVEJ DOKUMENTÁCIE STAVBY, pod ktorým by sa mal rozumieť iba Projekt pre stavebné povolenie stavby, nie dizajnová štúdia interiéru a pod.). |
| § 17 | Upresnenie mechanizmu zahŕňania osobitného odvodu do základu dane v prípade IFRS daňovníkov, ktorí používajú tzv. prevodový mostík | V súlade s ustanovením §12 ods. 4 Zákona č. 235/2012 Z.z. o osobitnom odvode z podnikania v regulovaných odvetviach sa odvod, preplatok zo zúčtovania odvodov a nedoplatok zo zúčtovania odvodov zahŕňa do základu dane z príjmov v súlade s § 17 ods. 1 písm. b) a c) ZDP.Na rozdiel od slovenských postupov účtovania, v zmysle ktorých sa osobitný odvod účtuje na učte 538 (Ostatné dane a poplatky), podľa IFRS sa klasifikuje ako daň z príjmu.  Nejasná je otázka, akým spôsobom je potrebné zahrnúť osobitný odvod do základu dane, t.j. či predstavuje suma osobitného odvodu odpočítateľnú položku od základu dane prostredníctvom riadku 290 tlačiva daňového priznania, alebo ide o úpravu (položku znižujúcu IFRS výsledok hospodárenia pred zdanením) v zmysle prevodového mostíka, ktorú je potrebné vykázať na riadku 3 tabuľky G3 tlačiva daňového priznania. |